

Categorización del estado de conservación de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Cristian Simón Abdala¹, José Luís Acosta², Juan Carlos Acosta³, Blanca Beatriz Álvarez², Federico Arias⁴, Luciano Javier Avila⁵, Graciela Mirta Blanco³, Marcelo Bonino⁶, Jorgelina Mariela Boretto⁷, Gabriela Brancatelli⁸, María Florencia Breitman⁵, Mario Roberto Cabrera⁹, Samanta Cairo⁸, Valeria Corbalán¹⁰, Alejandra Hernando², Nora Ruth Ibargüengoytía⁷, Federico Kacolis¹¹, Alejandro Laspiur³, Ricardo Montero¹, Mariana Morando⁵, Nicolás Pelegrin¹², Cristian Hernán Fulvio Pérez⁵, Andrés Sebastián Quinteros⁴, Romina Valeria Semhan¹, María Esther Tedesco², Laura Vega¹³, Sergio Martín Zalba⁸

¹ Instituto de Herpetología, Fundación Miguel Lillo- CONICET -Facultad de Ciencias Naturales e IML. Universidad Nacional de Tucumán. Miguel Lillo 205, (4000) Tucumán, Argentina.

² Laboratorio de Herpetología. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales y Agrimensura. Universidad Nacional del Nordeste. Av. Libertad 5470. (3400) Corrientes, Argentina.

³ Departamento de Biología, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales. Universidad Nacional de San Juan. (5400), San Juan, Argentina.

⁴ IBIGEO-CONICET, Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Salta, Avenida Bolivia 5150. (4400), Salta, Argentina.

⁵ CENPAT-CONICET, Boulevard Almirante Brown 2915, (U9120ACD), Puerto Madryn, Chubut, Argentina.

⁶ Instituto de Investigaciones en Biodiversidad y Medioambiente (INIBIOMA) CONICET-UNCOMA, (8400), Bariloche, Argentina.

⁷ Departamento de Zoología, Centro Regional Universitario Bariloche, Universidad Nacional del Comahue - (INIBIOMA-CONICET), Quintral 1250. (8400), San Carlos de Bariloche, Río Negro, Argentina.

⁸ GEKKO – Grupo de Estudios en Conservación y Manejo, Universidad Nacional del Sur, San Juan 670 (8000), Bahía Blanca, Argentina.

⁹ CONICET- Departamento de Diversidad Biológica y Ecología, Universidad Nacional de Córdoba, Avenida Vélez Sarsfield 299 (5000), Córdoba, Argentina

¹⁰ Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas - IADIZA - CCT - Mendoza - CONICET. Av. Ruiz Leal s/n, Parque Gral. San Martín, Mendoza, Argentina.

¹¹ Sección Herpetología, División Zoología Vertebrados, Museo de La Plata. Paseo del Bosque, s/n (1900), Buenos Aires, Argentina.

¹² Centro de Zoología Aplicada FCEfYn - Universidad Nacional de Córdoba - Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA) - CONICET. Av. Vélez Sarsfield 299 (5000) Córdoba, Argentina.

¹³ Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de Mar del Plata, Funes 3350, Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.

Recibido: 10 Agosto 2011

Revisado: 24 Octubre 2011

Aceptado: 11 Noviembre 2011

Editor Asociado: A. Giraud

RESUMEN

Luego de la elaboración de la primera lista roja de la herpetofauna de la República Argentina, realizada en el año 2000, son numerosos los cambios y estudios efectuados en los diferentes grupos de saurios de la Argentina. Si bien hay avances realizados en todas las ramas de la biología relacionadas a las lagartijas, los progresos taxonómicos y ecológicos son los más evidentes. Debido a estos progresos, y a la implementación de sustanciales modificaciones con respecto a la metodología que se utilizara en el año 2000, un grupo de veintisiete especialistas de diferentes instituciones académicas de la Argentina aportaron información biológica, ecológica, geográfica y taxonómica en un taller que permitió reevaluar el estado de conservación de las 256 especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina. Los resultados obtenidos indican que setenta y ocho especies se encuentran incluidas en la lista roja (una En Peligro, nueve Amenazadas y 68 Vulnerables), 31 Insuficientemente Conocidas y 147 No Amenazadas. Con respecto a la categorización anterior de la AHA, se agregaron 94 especies, de las cuales 87 son nuevos taxa, cuatro revalidadas, y otras tres especies fueron incorporadas a la fauna argentina. Asimismo cinco especies fueron extraídas del listado de la fauna de la República Argentina. En comparación con los resultados obtenidos en la categorización del año 2000, observamos que el número de especies Amenazadas se incrementó de cinco a nueve especies y de siete a 68 especies como Vulnerable, incluyendo a los géneros *Phymaturus* y *Anisolepis*. Asimismo, se

categorizó como Insuficientemente Conocida a 31 especies contra 108 del año 2000. Estos resultados son en parte debido al incremento en el conocimiento sistemático, biológico, ecológico y biogeográficos de las lagartijas y anfisbenas de la Argentina, por el cambio radical de la metodología utilizada y también por los efectos de la presión antrópica sobre las especies y/o sus habitats.

Palabras clave: Lagartijas; Anfisbenas, Conservación; Listas rojas; Evaluación; Argentina.

ABSTRACT

After the first herpetofaunal red list for Argentina, which was published in the year 2000, there had been numerous changes and studies made on different groups of lizards from Argentina. Although there had been contributions in all areas of lizard biology, those made in taxonomy and ecology are the most evident. Due to these and the implementation of substantial modifications with respect to the methodology used in the year 2000, a group of twenty-seven specialists from different Argentinian institutions contributed biological, ecological, geographic and taxonomic information to a workshop that allowed re-evaluation of the conservation status of the 256 lizard and amphisbaenian species from Argentina. Results indicate that 78 species are included in the red list (one Endangered, nine Threatened, and 68 Vulnerable), 31 are insufficiently known and 147 Non-threatened. Compared with the previous AHA categorization, 94 new species have been added, of which 87 are new taxa, four re-validations, and three species were incorporated to the Argentina fauna; five species were deleted from the Argentina list. Compared with the 2000 yr results, threatened species increased from five to nine species, and vulnerable species increased from seven to 68, including all species of the genera *Phymaturus* and *Anisolepis*. There are 31 species considered as insufficiently known against 108 listed in this category in 2000. These results are partially based on the increase in systematic, biological, ecological and biogeographical knowledge of lizards and amphisbaenians, and by the radical change in methodology and by effects of anthropogenic pressure on species and/or their habitats.

Key words: Lizards; Anphisbaenians; Conservation; Red lists; Assessment; Argentina.

Introducción

Las lagartijas y anfisbenas están presentes en los más diversos ambientes de la Argentina, ocupando todas las regiones fitogeográficas conocidas (Cabrera y Willink, 1980). Dentro del gran conjunto de saurios del país, varias especies tienen una distribución muy restringida, revelando microendemismos significativos, mientras que otras especies presentan especializaciones ecológicas (Cei, 1986, 1993; Avila *et al.*, 2000; Morando, 2004; Abdala, 2005; Lobo *et al.*, 2010a; Scrocchi *et al.*, 2010). Las especies que son endémicas o que presentan especializaciones ecológicas se encuentran en un delicado balance con su hábitat, por lo tanto la alteración de sus ambientes expone a estas lagartijas a un alto grado de vulnerabilidad (Abdala *et al.*, 2012). Debido al crecimiento humano y sus actividades, la destrucción y la degradación del hábitat son la principal causa de pérdida de biodiversidad (Turner, 1996; Primack *et al.*, 2001). Este factor afecta tanto a los saurios como a los demás animales terrestres de la Argentina y del mundo (Sodhi y Ehrlich, 2010). Es evidente que el avance de la frontera agropecuaria (principalmente por la plantación de soja) es el factor que causa

mayores efectos negativos en las poblaciones de saurios (Bennet, 2004; Rudd, 2011). Los continuos y extensivos desmontes en áreas tan sensibles y diversas, como en las regiones fitogeográficas del Chaco, Yungas, Monte y Espinal, han traído como consecuencias la disminución de varias poblaciones de especies de saurios, las cuales se ven reflejadas en la categorización actual.

Otros factores derivados de la actividad humana que actúan negativamente en las poblaciones de lagartijas de Argentina son el sobrepastoreo, la minería, la extracción petrolera, y las actividades turísticas (Pelegrin *et al.*, 2009; Pelegrin y Bucher, 2010, 2012; Abdala *et al.*, 2012). El sobrepastoreo es producido por la excesiva carga de animales domésticos por encima de la capacidad de la vegetación y el suelo; este fenómeno produce una disminución drástica de la vegetación y compactación del suelo modificando el hábitat del área. Este fenómeno se acentúa en la estepa patagónica, así como en zonas de Chaco, Puna, Prepuna y Altoandina. La minería a cielo abierto y extracción petrolera producen grandes modificaciones en el ambiente, que afectan

directamente a las poblaciones de saurios debido a la importante remoción de las capas de suelo. Asimismo, los desechos, deposición y tránsito de material producidos por la actividad minera, y la fragmentación del área mediante caminos y rutas, también afectan las poblaciones de lagartijas. Las actividades recreativas y turísticas presentan, en casos puntuales, efectos nocivos para las poblaciones de lagartijas, principalmente cuando los ambientes son frágiles o las especies que habitan en los mismos tienen requerimientos de hábitat muy complejos. Los casos más representativos se dan en lugares de grandes médanos, donde habitan lagartijas muy especializadas a dichos ambientes, en los cuales se desarrollan travesías con vehículos todo terreno (Kacoliris *et al.*, 2009; Abdala *et al.*, 2012).

El cambio climático global es otro factor que afecta a las poblaciones de saurios. Cerca del 45% de las especies de saurios de la Argentina tienen modo reproductivo vivíparo. Estas especies, que habitan a elevada altitud (o latitud), serían las más afectadas por el cambio climático global, según el estudio de Sinervo *et al.* (2010). Dicho estudio, también expresa que el 6% de las especies y el 16% de las poblaciones estarán extintas para el año 2050, y entre el 20% y el 30% de las poblaciones para el 2080. Es fundamental seguir realizando estudios que permitan evaluar el verdadero efecto del cambio climático global en las poblaciones de saurios de la Argentina.

Otro factor que afecta en menor medida a las poblaciones de saurios locales es la introducción de especies exóticas, las cuales compiten con éstas por los refugios, nichos tróficos, reproductivos, etc. (Álvarez *et al.*, 2002; Baldo *et al.*, 2008; Rödder *et al.*, 2008).

Es indudable que es necesario emplear estrategias de conservación a diferentes escalas regionales para aminorar los efectos producidos por la actividad humana (Primack *et al.*, 2001). Una acción directa y efectiva para priorizar las medidas de conservación a emplear, es la categorización de especies amenazadas (EA), cuyo objetivo es proporcionar listados de especies que presentan altos riesgos de extinguirse (Primack *et al.*, 2001). Estas listas son mundialmente conocidas como Listas Rojas y es la IUCN (www.iucnredlist.org), quien lidera la elaboración de las mismas a nivel global. Sin embargo, es imprescindible que se confeccionen listas rojas a nivel regional (Gärdenfors *et al.*, 2001), y de esa manera desarrollar acciones concretas de conservación.

Varios trabajos relacionados al estado de con-

servación de las lagartijas de diferentes áreas o provincias de la Argentina se han publicado en los últimos 20 años, destacándose los de Úbeda *et al.* (1994), Bertoni (1994), Úbeda y Grigera (1995), Avila y Acosta (1996), Grigera y Úbeda (1997), Acosta y Murúa (1998), Cei *et al.* (2003), Abdala *et al.* (2004), Chébez *et al.* (2005), Scolaro (2005, 2006), Chébez (2008), Scrocchi *et al.* (2010). Corbalán *et al.*, (2011) y Abdala *et al.* (2012). Sin embargo, en el año 2000 se concretó, de manera práctica y legal, la evaluación y categorización de las lagartijas y anfisbenas de Argentina (Avila *et al.*, 2000). Desde entonces, el incremento del grupo de especialistas que ha volcado sus investigaciones en el estudio de los saurios es realmente sorprendente. Este aumento de investigadores se ve reflejado en los diversos trabajos relacionados a las lagartijas en las más diversas áreas de la biología. Sin lugar a dudas, los estudios taxonómicos han experimentado un incremento sustancial, permitiendo que el número de especies de lagartijas de la Argentina se eleve de 167 en el año 2000 a 256 en el 2012. Asimismo, los trabajos ecológicos, etológicos, biogeográficos, filogenéticos, morfológicos y fitogeográficos han aportado un conjunto de información crucial y fundamental para llevar a cabo esta nueva categorización de los saurios de la república Argentina.

En la primera categorización de la herpetofauna Argentina (Lavilla *et al.*, 2000) se utilizó la metodología de Reca *et al.* (1994) modificada; en este trabajo se implementó el mismo método pero con cambios sustanciales (Giraud *et al.*, 2012).

Es evidente que el crecimiento en el número de investigadores e información aportada en el estudio de los saurios, sumado a los cambios metodológicos propuestos por Giraud *et al.* (2012), han posibilitado categorizar sólo un porcentaje bajo de especies como Insuficientemente Conocida (IC), a diferencia de la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000).

Materiales y Métodos

Para confeccionar el listado total de especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina, se tomó como base el esquema propuesto en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000). El listado de especies categorizadas en el presente trabajo incluye novedades taxonómicas desde el año 2000 hasta el 30 de marzo de 2012. Dichas novedades taxonómicas incluyen cambios nomenclatoriales, nuevos taxa descritos,

así como especies incorporadas y otras eliminadas del listado de la fauna Argentina. La nueva lista registra un total de 246 taxa de lagartijas y 10 de anfibenas reconocidos para Argentina. Asimismo, esta categorización ha incorporado las novedades en la distribución (datos publicados e inéditos) y en aspectos ecológicos de gran cantidad de especies. La nomenclatura y ordenamiento taxonómico sigue básicamente a Conrad (2008), con modificaciones de Frost *et al.*, (2001) para las familias Leiosauridae, Liolaemidae, Tropicuridae y Polychrotidae; a Montero y Autino (2009) para Amphisbaenia; a Gamble *et al.* (2008) para la familia Phyllodactylidae; a Doan (2003) para la familia Gymnophthalmidae y a Giugliano *et al.* (2007) para la familia Teiidae.

La categoría de los taxones se basó en la revisión metodológica y recomendaciones publicadas en este volumen (Giraudó *et al.*, 2012), utilizada por los evaluadores para asignar valores a seis variables analizadas incluyendo: Distribución nacional y grado de endemismo (DINAC), Rareza ecológica (RARECOL), Efectos humanos (EFHU), Potencial reproductivo (POTRE), Tamaño (TAM) y Abundancia (ABUND). Se asignaron valores a dichas variables indicándose para cada especie los evaluadores responsables de la información utilizada, proveniente de datos propios y/o de la literatura científica. Una vez obtenidos los valores de cada especie se realizó una reunión plenaria entre los evaluadores en donde se discutieron las categorías asignadas a las especies. Las categorías asignadas se basaron tanto en los valores umbrales teóricos sugeridos en la propuesta metodológica (Vulnerable entre 18 y 19, Amenazada entre 20 y 23, En Peligro entre 24 y 30, No Amenazados entre 0 y 12), recomendándose revisar caso por caso a los taxones con valores entre 13 y 17, como en el análisis de las incertidumbres que fueron consensuadas entre los evaluadores (ver Giraudó *et al.*, 2012 para mayores detalles).

Resultados y Discusión

Comentarios taxonómicos

Los cambios nomenclaturales y taxonómicos desde la última categorización (Avila *et al.*, 2000) hasta la actual se detallan a continuación.

Cambios nomenclaturales en lagartijas y anfibenas propuestos desde la primera categorización

1. Representantes de los géneros *Anisolepis*, *Diplolaemus*, *Leiosaurus*, *Pristidactylus* y *Urostrophus*

listados dentro de la familia Polychrotidae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Leiosauridae de acuerdo con Frost *et al.* (2001).

2. Representantes de los géneros *Liolaemus* y *Phymaturus* listados dentro de la familia Tropicuridae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Liolaemidae de acuerdo con Frost *et al.* (2001).

3. En acuerdo con la hipótesis filogenética de Frost *et al.* (2001), la familia Polychrotidae está representada en Argentina solamente por el género *Polychrus*.

4. En acuerdo con la hipótesis filogenética de Frost *et al.* (2001), la familia Tropicuridae está representada en Argentina por los géneros *Stenocercus* y *Tropicurus*.

5. Representantes de los géneros *Homonota* y *Phyllolopezus* listados dentro de la familia Gekkonidae en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000), se incluyen en la familia Phyllodactylidae de acuerdo con Gamble *et al.* (2008).

6. Representantes del género *Pantodactylus* de la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000) ahora son considerados dentro del género *Cercosaura* de acuerdo con Doan (2003).

7. ***Amphisbaena heterozonata***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) una subespecie de *Amphisbaena darwini*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

8. ***Amphisbaena plumbea***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) una subespecie de *Amphisbaena angustifrons*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

9. ***Amphisbaena prunicolor***: Esta especie era considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) como *Amphisbaena prunicolor prunicolor*. Fue elevada a nivel específico por Gans (2005).

10. ***Liolaemus abdalai***: Incluye las poblaciones argentinas que fueron consideradas en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) como *Liolaemus lemniscatus* (especie que queda restringida a Chile) de acuerdo con Quinteros (2012).

11. ***Liolaemus boulengeri***: Parte de sus poblaciones, que fueron incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus inacayali*, *Liolaemus josei*, *Liolaemus lobo*, *Liolaemus senguer* y *Liolaemus tehuelche* de acuerdo con Abdala (2003, 2005)

12. ***Liolaemus chlorostictus***: Elevada a nivel específico por Díaz Gómez (2007). Considerada subespecie de *Liolaemus orientalis*, en la categorización anterior

(Avila *et al.*, 2000).

13. *Liolaemus ditadai*: Elevada a nivel específico por Abdala (2007). Considerada subespecie de *Liolaemus anomalus*, en la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000).

14. *Liolaemus dorbignyi*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000, ahora son consideradas como *Liolaemus huayra*, *Liolaemus inti*, *Liolaemus scrocchii* y *Liolaemus vulcanus* de acuerdo con Abdala *et al.* (2008); Quinteros *et al.* (2008a) y Quinteros y Abdala (2011).

15. *Liolaemus darwini*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus grosseorum* de acuerdo con Etheridge (2001).

16. *Liolaemus elongatus*: Parte de las poblaciones que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus choique*, *Liolaemus smaug* y *Liolaemus parvus*, de acuerdo con Abdala *et al.* (2010) y Quinteros *et al.* (2008b).

17. *Liolaemus goetschi*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Liolaemus melanops*. Revalidada por Ceï y Scolaro (2003).

18. *Liolaemus lentus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Liolaemus anomalus*. Revalidada por Abdala (2005).

19. *Liolaemus lineomaculatus*: Parte de sus poblaciones que, fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus avilae* y *Liolaemus morandae* de acuerdo con Breitman *et al.* (2011a).

20. *Liolaemus magellanicus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus caparensis* de acuerdo con Breitman *et al.* (2011b).

21. *Liolaemus ornatus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus crepuscularis* y *Liolaemus lavillai* de acuerdo con Abdala y Díaz Gómez (2006) y Abdala y Lobo (2006).

22. *Liolaemus quilmes*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Liolaemus espinozai* de acuerdo con Abdala (2005).

23. *Phymaturus antofagastensis*: Parte de sus pobla-

ciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como *Phymaturus laurenti* de acuerdo con Lobo *et al.* (2010).

24. *Phymaturus palluma*: Considerada en la primera categorización (Ávila *et al.*, 2000) como *Phymaturus flagellifer*. Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000, ahora son consideradas como especies diferentes: *Phymaturus dorsimaculatus*, *Phymaturus gynechlomus*, *Phymaturus roigorum* y *Phymaturus querque*, de acuerdo con Corbalán *et al.* (2009); Lobo y Quinteros (2005); Lobo y Abdala (2007) y Lobo *et al.* (2010b).

25. *Phymaturus patagonicus*: Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la categorización del año 2000 (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Phymaturus spurcus*, *Phymaturus calcogaster*, *Phymaturus spectabilis* y *Phymaturus tenebrosus* de acuerdo con Scolaro y Ceï (2003) y Lobo y Quinteros (2005).

26. *Phymaturus spurcus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Phymaturus patagonicus*. Revalidada por Lobo y Quinteros (2005).

27. *Pristidactylus araucanus*: Considerada en la última categorización (Avila *et al.*, 2000) sinónimo junior de *Pristidactylus fasciatus*. Fue revalidada por Ceï *et al.* (2001).

Especies de lagartijas incorporadas a la fauna Argentina

Liolaemus araucanensis Descripta para Chile (Müller y Hellmich, 1932) y citada para Argentina por Scolaro (2006).

Liolaemus puritamensis Descripta para Chile por Núñez y Fox (1989) y citada para Argentina por Quinteros y Abdala (2007).

***Liolaemus scolaroi*:** Descripta para Chile por Pincheira-Donoso y Núñez (2005) y citada para la Argentina por Scolaro (2006).

Especies de lagartijas que fueron excluidas de la fauna Argentina

***Liolaemus alticolor*:** Parte de sus poblaciones, que fueran incluidas en la primera categorización (Avila *et al.*, 2000), ahora son consideradas como especies diferentes: *Liolaemus chaltin* y *Liolaemus puna*. La distribución de *Liolaemus alticolor* queda restringida para Bolivia y Chile.

***Liolaemus constanzae*:** Fue considerada en la prime-

ra categorización (Avila *et al.*, 2000), sin embargo no hay ninguna publicación que evidencie su presencia en la Argentina.

Liolaemus lemniscatus: Actualmente esta especie está restringida a Chile y las poblaciones consideradas en Argentina corresponden a *Liolaemus abdalai*.

Liolaemus monticola: Fue considerada en la primera categorización (Avila *et al.*, 2000), sin embargo no hay ninguna publicación que evidencie su presencia en la Argentina.

Liolaemus pictus pictus: Actualmente está especie está restringida a Chile según Avila *et al.* (2006)

Especies descritas con posterioridad a la primera categorización e incluidas en el nuevo listado de especies de lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Leiosauridae

Diplolaemus sexcinctus Cei, Scolaro y Videla, 2003

Leiosaurus jaguaris Laspiur, Abdala y Acosta, 2007

Pristidactylus nigroiugulus Cei, Scolaro y Videla, 2001

Liolaemidae

Liolaemus abdalai Quinteros, 2012

Liolaemus antumalguen Avila, Morando, Pérez y Sites, 2010

Liolaemus avilae Breitman, Parra, Pérez y Sites, 2011

Liolaemus azarai Ávila 2003

Liolaemus camarones Abdala, Díaz Gómez y Juárez Heredia, 2012

Liolaemus caparensis Breitman, Pérez, Parra, Morando, Sites y Avila, 2011

Liolaemus casamiquelai Avila, Pérez, Morando y Sites, 2010

Liolaemus cazaniae Lobo, Slodki y Valdecantos, 2010

Liolaemus chacabucoense Núñez y Scolaro, 2009

Liolaemus chaltin Lobo y Espinoza, 2004

Liolaemus chehuachekenk Ávila, Morando y Sites, 2008

Liolaemus choique Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus cinereus Monguillot, Cabrera, Acosta y Villavicencio, 2006

Liolaemus crepuscularis Abdala y Díaz Gómez, 2006

Liolaemus cuyumhue Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2009

Liolaemus cyaneinotatus Martínez, Avila, Pérez, Pérez, Sites y Morando, 2011

Liolaemus diaguita Abdala, Quinteros, Arias, Portelli y Palavechino, 2011

Liolaemus dicktracyi Espinoza y Lobo, 2003

Liolaemus dumerilli Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012

Liolaemus espinozai Abdala, 2005

Liolaemus flavipiceus Cei y Videla, 2003

Liolaemus graciela Abdala, Acosta, Cabrera, Villavicencio y Marinero, 2009

Liolaemus grosseorum Etheridge, 2001

Liolaemus gununakuna Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2004

Liolaemus halonastes Lobo, Slodki y Valdecantos, 2010

Liolaemus heliodermis Espinoza, Lobo y Cruz, 2000

Liolaemus huayra Abdala, Quinteros y Espinoza, 2008

Liolaemus inacayali Abdala, 2003

Liolaemus inti Abdala, Quinteros y Espinoza, 2008

Liolaemus josei Abdala, 2005

Liolaemus kolengh Abdala y Lobo, 2006

Liolaemus lavillai Abdala y Lobo, 2006

Liolaemus lobo Abdala, 2003

Liolaemus mapuche Abdala, 2002

Liolaemus martorii Abdala, 2003

Liolaemus montanezi Cabrera y Monguillot, 2006

Liolaemus morandae Breitman, Parra, Pérez y Sites, 2011

Liolaemus morenoi Etheridge y Christie, 2003

Liolaemus orko Abdala y Quinteros, 2008

Liolaemus parvus Quinteros, Abdala, Díaz Gómez y Scrocchi, 2008

Liolaemus piriphlogos Quinteros, 2012

Liolaemus puelche Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2007

Liolaemus puna Lobo y Espinoza, 2004

Liolaemus punmahuida Ávila, Pérez y Morando, 2003

Liolaemus purul Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012

Liolaemus sagei Etheridge y Christie, 2003

Liolaemus scrocchii Quinteros, Abdala y Lobo, 2008

Liolaemus senguer Abdala, 2005

Liolaemus shehuen Abdala, Díaz Gómez y Juárez Heredia, 2012

Liolaemus shitan Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus smaug Abdala, Quinteros, Scrocchi y Stazonelli, 2010

Liolaemus talampaya Ávila, Morando, Pérez y Sites, 2004

- Liolaemus tandiliensis* Vega, Vellagamba y Lobo, 2008
Liolaemus tehuelche Abdala, 2003
Liolaemus tregenzai Pincheira-Donoso y Scolaro, 2007
Liolaemus tromen Abdala, Semhan, Moreno Azocar, Bonino, Paz y Cruz, 2012
Liolaemus tulkas Quinteros, Abdala, Gómez y Scrocchi, 2008
Liolaemus umbrifer Espinoza y Lobo, 2003
Liolaemus uptoni Scolaro y Cei, 2006
Liolaemus vulcanus Quinteros y Abdala, 2011
Liolaemus yanalcu Martínez Oliver y Lobo, 2002
Phymaturus calcogaster Cei y Scolaro, 2003
Phymaturus castillensis Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010
Phymaturus ceii Scolaro e Ibarzüengoytía, 2007
Phymaturus delyhei Avila, Perez, Perez y Morando, 2011
Phymaturus denotatus Lobo, Nenda y Slodki, 2012
Phymaturus desuetus Scolaro y Tappari, 2009
Phymaturus dorsimaculatus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus etheridgei Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus excelsus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus extrilidus Lobo, Espinoza, Sanabria y Quiroga, 2012
Phymaturus felixi Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus gynechlomus Corbalán, Scolaro y Debandi, 2009
Phymaturus laurenti Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus manuelae Scolaro e Ibarzüengoytía, 2008
Phymaturus querque Lobo, Abdala y Valdecantos, 2010
Phymaturus roigorom Lobo y Abdala, 2007
Phymaturus sitesi Avila, Pérez, Pérez y Morando, 2011
Phymaturus spectabilis Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus tenebrosus Lobo y Quinteros, 2005
Phymaturus verdugo Cei y Videla, 2003
Phymaturus videlai Scolaro y Pincheira-Donoso, 2010

Teiidae

- Cnemidophorus tergo-laevigatus* Cabrera, 2004

Amphisbaenidae

- Amphisbaena hiata* Montero y Céspedes, 2002

Lista actualizada de categorías de conservación de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina

Los resultados de este trabajo se exhiben en las Tablas 1 a 4, las cuales presentan la información disponible sobre las lagartijas y anfisbenas de Argentina a nivel genérico y específico. La nueva lista registra un total de 256 taxa reconocidos para la Argentina, incluyendo 10 especies de anfisbenas y 246 de lagartijas (Tabla 1). Los resultados obtenidos indican que del total de lagartijas y anfisbenas, 78 especies enfrentan algún grado de riesgo para su conservación (una En Peligro, nueve Amenazadas y 68 Vulnerables); las restantes se consideran No Amenazadas (147 taxa) o Insuficientemente Conocidas (31 taxa) (Tabla 2).

Comparaciones con listados anteriores, categorización del 2000 y las listas rojas de la UICN

La primera categorización de lagartijas y anfisbenas (Avila *et al.* 2000) incluía 167 especies de saurios, mientras que la actual abarca 256, evidenciando un crecimiento importante en el número de taxa en la última década (Tabla 1). El promedio de nuevos taxa de lagartijas para la Argentina se va acrecentando año a año, dato que queda evidenciado al comparar el número actual de especies (260 según Avila *et al.*, 2012), con el trabajo de Avila *et al.* (2010), el cual incluye un listado de lagartijas y anfisbenas para la Argentina hasta diciembre de 2010 y contiene 242 especies (14 especies menos que en este trabajo). Este crecimiento se debe principalmente a la descripción de más de 60 especies de *Liolaemus* y 20 de *Phymaturus* en la última década. En el listado actual de saurios no se ha suprimido ninguna especie por considerarla extinta a escala local o global o por retracción de sus rangos de distribución en la región.

En comparación con la categorización anterior (Avila *et al.*, 2000) (Fig. 1), cabe resaltar que a pesar de haberse incrementado considerablemente el número de lagartijas para la Argentina, se pudo categorizar más del 87% de las especies quedando sólo el 12.1 % (31 especies) como Insuficientemente Conocida (IC). En la categorización anterior el porcentaje de especies Insuficientemente Conocida (IC) era del 64.6 % (108 especies). Otro dato importante, es que el número de especies con la categoría Vulnerable (VU) ascendió del 4.2 % (siete especies) en el año 2000 al 26.5 % (68 especies), incluyendo a todo el género *Phymaturus* bajo esa categoría. El número de especies En Peligro (EP) disminuyó a la mitad con respecto a la categorización del 2000

Tabla 1. Familias y géneros de lagartijas y anfisbenas de la República Argentina. Se indica entre paréntesis, el número de taxones reconocidos.

Iguania
Leiosauridae (18)
<i>Anisolepis</i> (3); <i>Diplolaemus</i> (4); <i>Leiosaurus</i> (4); <i>Pristidactylus</i> (6); <i>Urostrophus</i> (1)
Liolaemidae (184)
<i>Liolaemus</i> (152); <i>Phymaturus</i> (32)
Polychrotidae (1)
<i>Polychrus</i> (1)
Tropiduridae (10)
<i>Stenocercus</i> (6); <i>Tropidurus</i> (4)
Gekkota
Phyllodactylidae (8)
<i>Homonota</i> (7); <i>Phyllopezus</i> (1)
Anguinomorpha
Anguidae (3)
<i>Ophiodes</i> (3)
Scincomorpha
Gymnophthalmidae (6)
<i>Cercosaura</i> (4); <i>Opieuter</i> (1); <i>Vanzosaura</i> (1)
Scincidae (2)
<i>Mabuya</i> (2)
Teiidae (14)
<i>Ameiva</i> (1); <i>Cnemidophorus</i> (6); <i>Kentropyx</i> (2); <i>Teius</i> (3); <i>Tupinambis</i> (2)
Amphisbaenia
Amphisbaenidae (9)
<i>Amphisbaena</i> (8); <i>Anops</i> (1)
Leposternidae (1)
<i>Leposternon</i> (1)

(sólo *Liolaemus rabinoi* ha sido asignada con esta categoría, mientras que *Pristidactylus casuhatiensis* cambió de En Peligro a Amenazada), mientras que el número de especies Amenazadas (AM) creció de cinco a nueve especies. El número de especies No Amenazadas (NA) ascendió del 27 % (45 especies) al 57.4 % (147 especies). El aumento de especies categorizadas como Amenazadas (AM) y Vulnerables (VU) manifiesta el incremento de los factores que actúan negativamente en el estado de conservación de los saurios de la Argentina.

La información reunida nos permite evaluar la riqueza y estado de conservación de lagartijas y anfisbenas en una escala provincial de la República Argentina (Tabla 3). Los resultados indican que, en general, las provincias del centro-oeste y Patagonia son las que poseen los mayores valores de riqueza de lagartijas y anfisbenas: Mendoza (54 especies), Salta (53 especies), Neuquén (50 especies), Catamarca (48 especies), Río Negro (46 especies), Chubut (39 especies) y San Juan (38 especies). Tierra del Fuego posee sólo una especie, siendo *Liolaemus magellanicus* la lagartija con distribución más austral del planeta.

Los resultados obtenidos indican que Mendoza es la provincia con mayor número de especies con algún grado de amenaza (15 especies), seguido por Río Negro (11 especies), Catamarca, Neuquén y Salta (con 10 especies).

En relación al número de especies de cada provincia, Buenos Aires, Mendoza y Córdoba tienen el mayor porcentaje de especies amenazadas con poco más del 27%, Chaco (24.1%), Río Negro (23.9%), Santiago del Estero (23.33%) y Catamarca y Formosa (20.8%) (Fig. 2). En el caso particular de la provincia de Buenos Aires el elevado porcentaje de especies amenazadas se debe tanto al alto grado de transformación ambiental por desarrollo urbano y agrícola, como a características propias de la historia y bio-ecología de las especies. Las cinco especies de lagartijas amenazadas en esta provincia poseen un rango de distribución limitado y entre ellas cuatro ocurren solamente en esta provincia. Estas cuatro especies muestran además un alto grado de adaptación a la vida en hábitats particulares dentro del territorio nacional, como son la selva en galería en el caso de *Anisolepis undulatus*, las dunas costeras

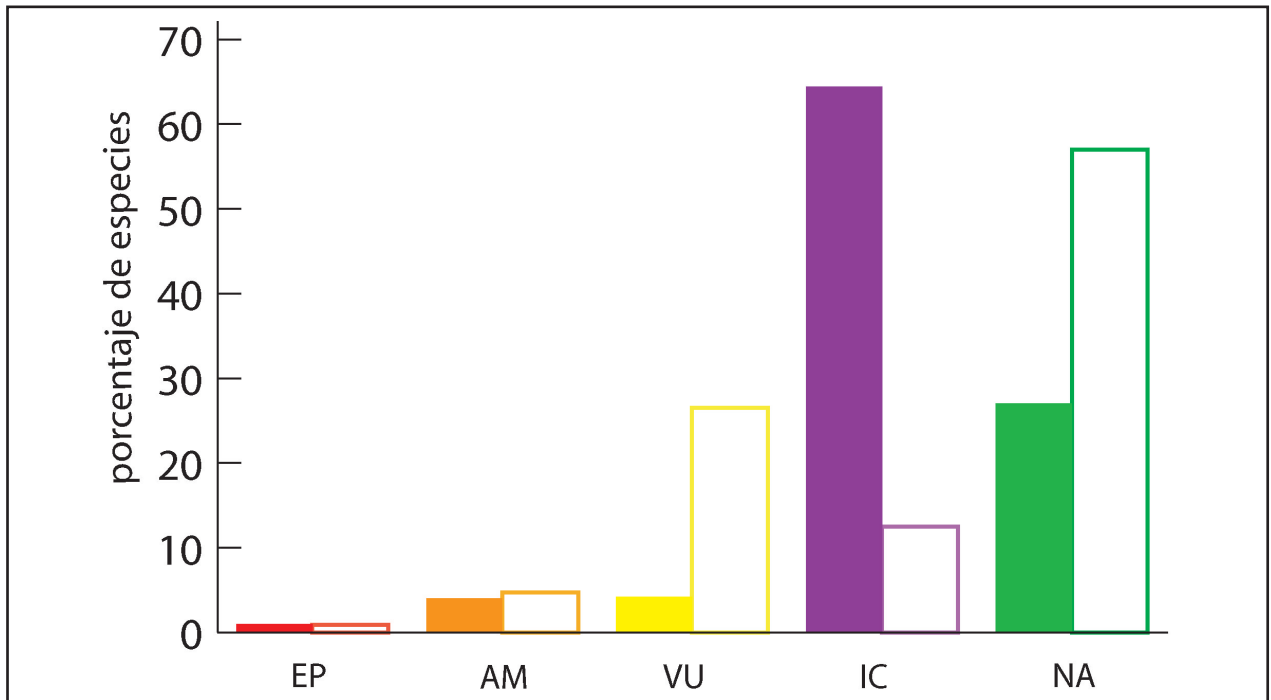


Figura 1. Porcentaje de especies de lagartijas y anfibios de la República Argentina en cada categoría de conservación en la categorización 2000 (barras llenas) y en la categorización actual (barras vacías). EP: En Peligro; AM: Amenazadas; VU: Vulnerables; IC: Insuficientemente Conocidas; NA: No Amenazadas.

en el caso de *Liolaemus multimaculatus* y los pastizales serranos de Tandilia y Ventania en el caso de *Liolaemus tandiliensis* y *Pristidactylus cashuatiensis* respectivamente.

Estos hábitats ocupan un área muy restringida de la provincia y actualmente se encuentran altamente disturbados por diversos tipos de actividades antrópicas. En la provincia de Mendoza, el mayor porcentaje de especies amenazadas tiene relación con dos factores primordiales: (1) la elevada riqueza de especies y, especialmente de endemismos, registradas mayormente en los ecosistemas Andino y Patagónico (Payunia); (2) las actividades humanas. La región de la Payunia (al sur de la provincia) posee una elevada heterogeneidad ambiental, con intrusiones de vegetación del Monte, estepa patagónica y pastizales pampeanos, permitiendo tanto la existencia de elementos propios de estas regiones así como de endemismos (Corbalán y Debandi, 2008). Teniendo en cuenta que el grado de endemismo (DINAC) es una variable que contribuye al índice de amenaza, muchas especies fueron asignadas a la categoría Vulnerable. Las actividades humanas también juegan un papel importante de amenaza en esta provincia. El caso más problemático lo constituye el uso intensivo de vehículos de doble tracción en los médanos del Nihuil, incluyendo las competencias internacionales como el Rally Dakar, poniendo en

peligro la única población conocida de *Liolaemus rabinoi* (única especie de lagartija categorizada En Peligro). Otras actividades como la construcción de diques y rutas también constituyen una amenaza para especies de distribución restringida. Un caso puntual es la pavimentación de la ruta internacional N° 145, que provocó la desaparición de varias poblaciones de *Phymaturus verdugo* por destrucción del hábitat y podría afectar las poblaciones de la especie endémica *Liolaemus flavipiceus*. Las actividades mineras y petroleras también son un factor de amenaza, ya que están ubicadas en áreas de alta riqueza de especies y/o endemismos, debiendo intensificar los controles y monitoreos estrictos por parte del gobierno provincial.

Las provincias chaqueñas tuvieron en general altos porcentajes de especies en algún grado de amenaza (Fig. 2). A pesar que Chaco y Formosa albergan una moderada cantidad de especies de lagartos, en comparación con las provincias del oeste argentino, alrededor de un cuarto de las especies registradas para sus territorios presentan cierto grado de amenaza, esto se debe a que las mismas son de hábitos arborícolas o están asociadas al bosque chaqueño. El que se encuentra actualmente con severas modificaciones por el avance de las fronteras agropecuarias, siendo el desmonte el principal factor que amenaza a las poblaciones de estos saurios. La pérdida de há-

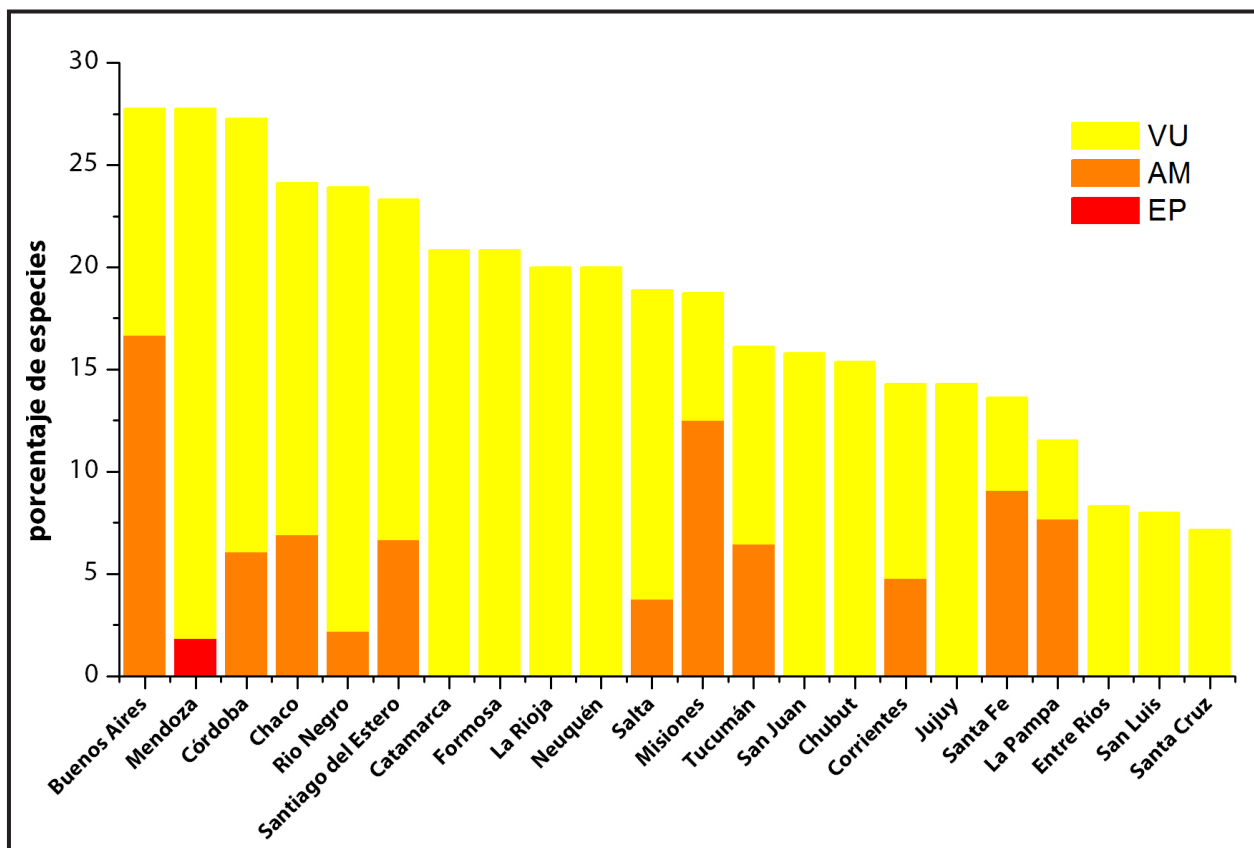


Figura 2. Porcentaje de taxones de lagartos y anfibios en cada categoría de amenaza (AM: Amenazada, EP: EN Peligro, VU: Vulnerable) en las provincias argentinas.

bitar por deforestación en las provincias chaqueñas ocurre a altas tasas anuales (período 1998-2006, tasa media de deforestación: 1.18 %)(Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, 2007), siendo Córdoba la provincia con la mayor tasa anual de pérdida de bosque nativo en toda la región chaqueña (período 2002-2006: 2.52%) seguida por Santiago del Estero (2.17%) y Salta (1.54%). Asimismo, si bien la tasa de deforestación en las provincias de Formosa y Chaco se encuentra entre las más bajas de la región, se observó una tendencia creciente entre el período 1998-2002 (Formosa: 0.16%, Chaco: 0.57%) y 2002-2006 (Formosa: 0.25%, Chaco: 0.65%) (Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal, 2007). La pérdida de bosques nativos se relaciona principalmente con la conversión a cultivos, principalmente soja (Paruelo *et al.*, 2005). En algunas provincias los incendios forestales constituyen un importante factor de pérdida de hábitat. En la provincia de Córdoba, por ejemplo, se quemaron en promedio aproximadamente 38365 ha por año entre 2007 y 2010, de los cuales aproximadamente 5557 ha eran de bosque nativo (Programa Nacional de Estadísticas Forestales, 2011). La degradación del bosque

chaqueño debido a fuego, tala y sobrepastoreo afecta a la fauna de lagartos del Chaco Árido de diversas formas, incluyendo la disminución de sus abundancias poblacionales y modificaciones en la selección de microhábitats (Pelegrin *et al.*, 2009; Pelegrin y Bucher, 2010; 2012).

La comparación de la actual categorización y la lista roja de la IUCN (2012) (Tabla 4) es disímil debido a que la IUCN sólo ha evaluado el 11.7 % (30 especies) de las lagartijas y anfibios de la Argentina. De las 30 especies evaluadas solo tres están categorizadas como Vulnerables, 19 como No Amenazadas y ocho como Insuficientemente Conocidas (Tabla 5).

Consideraciones finales

El presente trabajo constituye un importante esfuerzo a favor de la conservación de las lagartijas y anfibios de Argentina, representando la información incorporada en los últimos años un importante salto cuantitativo y cualitativo. Sin embargo, es necesario aumentar el conocimiento sobre la biología de nuestras lagartijas y anfibios, en especial de aquellas especies insuficientemente conocidas. Asimismo

los resultados indican que hay varias consideraciones que deberán tenerse en cuenta con el fin de desarrollar estrategias particulares de conservación. Los principales aspectos a considerar se refieren a las especies que tienen algún grado de amenaza (EP, AM, VU), así como las especies Insuficientemente conocidas (IC).

A nivel taxonómico de familia, Leiosauridae contiene la mayor cantidad de especies con alguna categoría de riesgo o amenaza (50 %). De las 18 especies que componen la familia, cinco tienen la categoría de Amenazada (AM) y cuatro Vulnerable (VU). Dentro de Leiosauridae se deberá tener consideración especial para el género *Urostrophus*, representado en la Argentina por una especie, a la cual se le ha asignado la categoría de Amenazada (AM). *Anisolepis* es el género no monotípico del país más comprometido en cuanto a su estado de conservación, ya que es el único género que tiene todas las especies que habitan en la Argentina con la categoría Amenazada (AM). Otro género de la familia Leiosauridae que presenta un alto porcentaje de especies con algún grado de amenaza (50 %) es el género *Pristidactylus*, que contiene una especie con la categoría Amenazada (AM) y dos como Vulnerable (VU).

La familia Liolaemidae está presente en Argentina con los géneros *Liolaemus* y *Phymaturus*. El género *Liolaemus* es el más diverso del país (el segundo en el mundo) y está representado por 152 especies, de las cuales una tiene la categoría En Peligro (EP), tres Amenazada (AM) y 24 Vulnerable (VU). Estos datos indican que el 17.7 % de las especies de los *Liolaemus* de Argentina tiene algún grado de amenaza. Sin embargo, el género *Phymaturus* muestra otra realidad, tornándose un caso único dentro de la herpetofauna Argentina, ya que la totalidad de las especies (32) tienen la categoría de Vulnerable (VU). El consenso entre los especialistas que decidieron incluir a todo el género *Phymaturus* como Vulnerable (VU) radicó en los aspectos biológicos esenciales muy especializados, como su modo de vida (saxícola), su tipo de reproducción (vivíparo) y su dieta (herbívoros). Igualmente se consideró el estado de las poblaciones, que en la mayoría de las especies son poco abundantes, así como el marcado endemismo presente en numerosos taxa integrantes del género.

Dentro de la familia Tropiduridae se destaca el vacío de información para el género *Stenocercus*, representado en Argentina por seis especies, de las

cuales cuatro están categorizadas como Insuficientemente Conocida. Asimismo, de las cuatro especies que tiene el género *Tropidurus* en la Argentina, dos están con la categoría Vulnerable (VU), dato que deberá ser tomado en cuenta debido a que en la categoría anterior (Avila *et al.*, 2000) ninguna especie del género presentó alguna categoría de amenaza.

En las familias Phyllodactylidae, Anguidae y Scincidae ninguna especie tiene asignada alguna categoría de amenaza. La situación en los Gymnophthalmidae de la Argentina es similar al de las familias nombradas anteriormente, ya que de las seis especies (tres géneros) que conforman la familia sólo *Vanzosaura rubricauda* tiene la categoría de Vulnerable (VU).

Dentro de los cinco géneros (14 especies) que integran la familia Teiidae, sólo tres tienen la categoría de Vulnerable (VU), dos especies (33 %) del género *Cnemidophorus* y una (50 %) de *Kentropyx*.

Finalmente en la familia Amphisbaenidae, de las 10 especies que están presentes en Argentina, sólo una (*Amphisbaena borelli*) tiene la categoría de Amenazada (AM), sugiriendo que las anfisbenas no presentan mayores riesgos de conservación.

La información obtenida no debe tratarse como meros datos estadísticos, sino que debe ser el detonante para desarrollar nuevos y efectivos planes de conservación que permitan detener los procesos que están influyendo en el deterioro de las poblaciones amenazadas. Asimismo, los planes de conservación deben incluir estudios y análisis más detallados de las causas y procesos que actualmente están afectando a dichas especies, así como también estudios relacionados a la biología de las especies. El desarrollo de nuevos planes de conservación por parte de diferentes entidades gubernamentales y no gubernamentales no debe encasillarse en la prohibición de la intervención del hombre, sino que debe contemplar la manera de aminorar sus acciones. Asimismo, es imprescindible el trabajo mancomunado entre los diferentes entes de gobiernos y los investigadores-especialistas, para desarrollar y ejecutar los planes de conservación que permitan un mayor conocimiento y preservación de las especies de lagartijas y anfisbenas de la Argentina. La prohibición o impedimento, por parte de las autoridades de gobierno, para desarrollar estudios científicos con las especies amenazadas, marcaría una involución al evidente crecimiento en el conocimiento de la herpetofauna argentina experimentado en los últimos 10 años.

Tabla 2. Valores asignados a los taxones de lagartijas y anfibenas de la República Argentina para cada variable descripta en Giraudó *et al.*, (2012) y categoría de conservación asociada. La abreviaturas de las variables indican: DINAC: Distribución Nacional y grado de endemismo; RARECOL: Rareza ecológica; EFHU: Efectos Humanos; POTRE: Potencial Reproductivo; TAM: Tamaño; ABUND: Abundancia. Las abreviaturas de las categorías de conservación son: NA: No Amenazada; EP: En Peligro; A: Amenazada; VU: Vulnerable; IC: Insuficientemente Conocida.

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
Leiosauridae									
<i>Anisolepis grillii</i>	4	4	4	3	2	3	20	AM	CAT ANT
<i>Anisolepis longicauda</i>	4	4	4	0	2	3	17	AM	JLA, BBA, AH, MET
<i>Anisolepis undulatus</i>	4	4	4	3	2	4	21	AM	CAT ANT
<i>Diplolaemus bibronii</i>	2	3	0	3	2	2	12	NA	CSA, LJA, MM
<i>Diplolaemus darwinii</i>	2	3	0	3	2	2	12	NA	CSA, LJA, MM
<i>Diplolaemus leopardinus</i>	5	2	0	3	2	3	15	VU	CSA, LJA, MM
<i>Diplolaemus sexcinctus</i>	2	5	0	3	2	1	13	NA	CSA, LJA, JMB, NRI, MM
<i>Leiosaurus bellii</i>	2	3	0	3	2	2	12	NA	CSA, AL, LJA, MM
<i>Leiosaurus catamarcensis</i>	4	3	0	3	2	1	13	NA	CSA, JCA, AL
<i>Leiosaurus jaguaris</i>	4	3	0	3	2	2	14	NA	CSA, JCA, AL
<i>Leiosaurus paronae</i>	1	2	2	3	2	2	12	VU	CSA, JCA, MRC, AL, MM, NP
<i>Pristidactylus achalensis</i>	5	4	5	0	2	2	18	VU	MRC, LJA, MB
<i>Pristidactylus araucanus</i>	5	4	0	3	2	3	17	VU	CSA, LJA
<i>Pristidactylus casuhatiensis</i>	5	5	5	3	2	3	23	AM	GB, SC, SMZ
<i>Pristidactylus fasciatus</i>	3	3	?	3	2	3	14+?	IC	CSA, LJA, MM
<i>Pristidactylus nigroiugulus</i>	5	3	0	3	2	1	14	NA	CSA, LJA, MM
<i>Pristidactylus scapulatus</i>	3	3	0	3	2	1	12	NA	CSA, JCA, AL
<i>Urostrophus gallardoii</i>	3	4	3	0	1	3	14	AM	JLA, BBA, AH, MET
Liolaemidae									
<i>Liolaemus abaucan</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus abdalai</i>	4	?	?	5	1	1	14+??	IC	ASQ
<i>Liolaemus albiceps</i>	5	5	1	4	2	0	17	NA	CSA
<i>Liolaemus andinus</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus anomalus</i>	5	4	0	3	1	3	16	VU	CSA
<i>Liolaemus antumalguen</i>	5	4	0	5	2	3	19	VU	LJA, MM
<i>Liolaemus araucanensis</i>	4	2	0	3	1	1	11	NA	CSA
<i>Liolaemus archeforus</i>	5	3	0	5	2	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus austromendocinus</i>	4	4	0	4	2	0	14	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus avilae</i>	5	4	0	4	1	2	16	NA	MFB
<i>Liolaemus azarai</i>	5	4	3	5	1	1	19	VU	JLA, BBA, AH, RVS, MET
<i>Liolaemus baguali</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA, MB, LJA, MM
<i>Liolaemus bibronii</i>	2	0	0	5	0	1	8	NA	CSA, JCA, LJA, GMB, JMB, NRI, AL, MM
<i>Liolaemus bitaeniatus</i>	3	3	0	5	1	0	12	NA	CSA
<i>Liolaemus boulengeri</i>	4	4	0	5	1	0	14	NA	CSA, LJA, JMB, NRI
<i>Liolaemus buergeri</i>	5	3	0	5	2	1	16	NA	CSA, LJA, VC, MM

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
<i>Liolaemus calchaqui</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus camarones</i>	5	4	1	3	1	1	15	NA	CSA
<i>Liolaemus canqueli</i>	4	4	2	5	2	0	17	NA	CSA
<i>Liolaemus caparensis</i>	5	4	0	4	1	2	16	NA	MFB
<i>Liolaemus capillitas</i>	5	4	0	5	2	1	17	NA	CSA
<i>Liolaemus casamiquelai</i>	5	4	0	3	2	1	15	NA	LJA, MM
<i>Liolaemus cazianiae</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus ceii</i>	4	5	0	5	1	1	16	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus chacabucoense</i>	5	4	0	4	1	2	16	NA	MFB
<i>Liolaemus chacoensis</i>	3	3	4	3	1	0	14	NA	CSA, JLA, BBA, LJA, MRC, AH, NP, MET
<i>Liolaemus chaltin</i>	4	3	0	3	1	1	12	NA	CSA
<i>Liolaemus chehuachekenk</i>	5	4	0	4	2	1	16	NA	LJA, MM
<i>Liolaemus chiliensis</i>	3	0	0	3	1	1	8	NA	CSA
<i>Liolaemus chillanensis</i>	3	?	?	3	1	1	8+??	IC	LJA
<i>Liolaemus chlorostictus</i>	5	3	1	5	2	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus choique</i>	5	3	0	3	2	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus cinereus</i>	5	1	?	5	?	2	13+??	IC	JCA, MRC, AL
<i>Liolaemus coeruleus</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA, MB
<i>Liolaemus crepuscularis</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA, RVS
<i>Liolaemus cuyanus</i>	2	4	3	3	1	1	14	NA	CSA, JCA, LJA, AL, MM
<i>Liolaemus cuyumhue</i>	5	4	2	5	1	2	19	VU	LJA, MM
<i>Liolaemus cyanogaster</i>	3	?	?	3	1	1	8+??	IC	LJA
<i>Liolaemus cyaneinotatus</i>	4	?	?	?	1	?	5+????	IC	ASQ
<i>Liolaemus darwinii</i>	1	1	0	3	1	0	6	NA	CSA, JCA, LJA, AL, MM
<i>Liolaemus diaguita</i>	5	2	1	3	1	1	13	NA	CSA
<i>Liolaemus dicktracyi</i>	5	4	0	5	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus ditadai</i>	5	5	3	3	1	3	20	AM	CSA, MRC
<i>Liolaemus donosobarrosi</i>	5	4	0	3	1	2	15	NA	CSA
<i>Liolaemus dorbignyi</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus duellmani</i>	5	3	0	5	1	4	18	VU	CSA
<i>Liolaemus dumerili</i>	5	3	1	3	1	1	13	NA	CSA
<i>Liolaemus eleodori</i>	5	5	0	5	1	1	17	NA	JCA, MRC, AL
<i>Liolaemus elongatus</i>	3	3	0	5	1	0	12	NA	CSA, LJA, MB, JMB, NRI, MM
<i>Liolaemus escarchadosi</i>	4	3	0	5	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus espinozai</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus exploratorum</i>	5	?	?	5	1	5	16+??	IC	CSA
<i>Liolaemus famatinae</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus fitzgeraldi</i>	5	4	?	?	?	1	10+???	IC	CSA, VC
<i>Liolaemus fitzingerii</i>	4	4	2	3	1	1	15	NA	CSA, LJA, MM

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
<i>Liolaemus flavipiceus</i>	5	3	4	3	1	1	17	VU	CSA, VC
<i>Liolaemus gallardoii</i>	5	3	0	5	1	2	16	NA	CSA, LJA
<i>Liolaemus goetschi</i>	5	4	0	3	1	2	15	NA	CSA, LJA
<i>Liolaemus graciellae</i>	5	5	0	5	1	1	17	NA	CSA, JCA, MRC, AL
<i>Liolaemus gracilis</i>	3	3	0	4	1	0	11	NA	CSA, LJA, MM, RVS, LV
<i>Liolaemus gravenhorstii</i>	5	?	?	?	?	2	7+????	IC	MM
<i>Liolaemus griseus</i>	5	?	?	5	1	?	11+??	IC	CSA
<i>Liolaemus grosseorum</i>	4	2	0	5	1	0	12	NA	CSA, LJA, MM, RVS
<i>Liolaemus gununakuna</i>	5	4	0	?	1	1	11+?	IC	LJA, MM
<i>Liolaemus halonastes</i>	5	5	0	5	1	3	19	VU	CSA
<i>Liolaemus hatcheri</i>	4	4	0	5	1	1	15	NA	CSA, LJA
<i>Liolaemus heliodermis</i>	5	4	0	5	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus huacahuasicus</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus huayra</i>	5	4	0	5	1	3	18	VU	CSA
<i>Liolaemus inacayali</i>	4	3	0	3	1	1	12	NA	CSA, JCA, LJA, GMB
<i>Liolaemus inti</i>	5	5	0	5	1	3	19	VU	CSA
<i>Liolaemus irregularis</i>	5	5	1	5	1	0	17	NA	CSA
<i>Liolaemus josei</i>	4	3	2	5	1	1	16	NA	CSA, LJA
<i>Liolaemus kingii</i>	3	4	0	4	1	0	12	NA	CSA, LJA, MB, MM
<i>Liolaemus kolengh</i>	5	5	0	5	1	1	18	VU	CSA
<i>Liolaemus koslowskyi</i>	4	3	0	3	1	0	11	NA	CSA, JCA, LJA, MM, AL, RVS
<i>Liolaemus kriegi</i>	4	5	0	5	1	1	16	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus laurenti</i>	3	3	0	3	1	1	11	NA	CSA, JCA, AL
<i>Liolaemus lavillai</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus lentus</i>	5	4	3	3	1	4	20	A	CSA, LJA, CHFP
<i>Liolaemus lineomaculatus</i>	4	3	0	5	1	1	14	NA	CSA, LJA, JMB, NRI, MM
<i>Liolaemus loboii</i>	5	4	0	4	1	2	16	NA	CSA
<i>Liolaemus magellanicus</i>	5	5	0	5	1	1	17	NA	CSA, LJA, JMB, NRI
<i>Liolaemus mapuche</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus martori</i>	5	4	2	3	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus melanops</i>	5	4	0	3	1	0	13	NA	CSA
<i>Liolaemus montanezi</i>	5	5	4	?	1	2	17+?	IC	MRC
<i>Liolaemus montanus</i>	5	0	0	0	1	2	8+????	IC	CSA
<i>Liolaemus morandae</i>	4	4	0	4	1	2	15	NA	MFB
<i>Liolaemus morenoi</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus multicolor</i>	4	5	1	5	1	1	17	NA	CSA
<i>Liolaemus multimaculatus</i>	5	4	5	3	1	1	19	VU	FK, LV
<i>Liolaemus neuquensis</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus nigriceps</i>	5	5	0	?	1	1	12+?	IC	CSA

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
<i>Liolaemus olongasta</i>	4	2	0	5	1	0	12	NA	CSA, JCA, AL
<i>Liolaemus orientalis</i>	4	5	1	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus orko</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA
<i>Liolaemus ornatus</i>	3	3	0	5	1	0	12	NA	CSA
<i>Liolaemus pagaburoi</i>	4	4	0	5	1	0	14	NA	CSA, JCA, AL
<i>Liolaemus parvus</i>	4	2	0	5	1	0	12	NA	CSA
<i>Liolaemus petrophilus</i>	2	2	0	3	1	1	9	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus pictus argentinus</i>	3	2	0	5	1	0	11	NA	CSA, LJA, JMB, NRI
<i>Liolaemus piriphlogos</i>	5	3	0	3	0	1	12	NA	ASQ
<i>Liolaemus poecilochromus</i>	5	5	0	5	1	1	17	NA	CSA
<i>Liolaemus pseudoanomalus</i>	4	2	0	3	1	2	12	NA	CSA, JCA, LJA, AL, MM
<i>Liolaemus puelche</i>	5	?	0	?	1	?	6+?	IC	LJA, MM
<i>Liolaemus pulcherrimus</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus puna</i>	2	3	0	5	1	0	11	NA	CSA
<i>Liolaemus punmahuida</i>	5	4	0	4	1	1	15	NA	LJA, MM
<i>Liolaemus puritamensis</i>	5	3	0	5	1	2	16	NA	CSA
<i>Liolaemus purul</i>	4	3	1	4	1	1	14	NA	CSA
<i>Liolaemus quilmes</i>	4	3	0	3	1	0	11	NA	CSA
<i>Liolaemus rabinoi</i>	5	4	5	5	1	4	24	EP	CSA, JLA, AL, RVS
<i>Liolaemus ramirezae</i>	3	3	0	3	1	0	10	NA	CSA, RVS
<i>Liolaemus riojanus</i>	2	5	3	5	1	2	18	VU	CSA, JCA, GMB, AL
<i>Liolaemus robertmertensi</i>	4	3	0	3	1	1	12	NA	CSA
<i>Liolaemus rothi</i>	2	2	0	3	1	1	9	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus ruibali</i>	5	4	0	5	1	0	15	NA	CSA, JCA, AL
<i>Liolaemus sagei</i>	5	2	0	3	1	1	12	NA	CSA
<i>Liolaemus salinicola</i>	4	4	0	3	1	0	12	NA	CSA
<i>Liolaemus sanjuanensis</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	JCA, GMB, AL
<i>Liolaemus sarmientoi</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA, LJA, JMB, NRI, MM
<i>Liolaemus saxatilis</i>	4	3	0	5	1	1	14	NA	MRC
<i>Liolaemus scapularis</i>	4	4	3	3	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus scolaroi</i>	5	4	?	5	1	1	16+?	IC	LJA, MM
<i>Liolaemus scrocchii</i>	4	4	0	5	1	1	15	NA	CSA
<i>Liolaemus senguier</i>	5	4	0	5	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus shehuen</i>	5	4	1	4	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus shitan</i>	5	3	0	3	1	1	13	NA	CSA
<i>Liolaemus smaug</i>	5	3	0	3	1	0	12	NA	CSA
<i>Liolaemus silvanae</i>	5	5	0	5	1	3	19	VU	CSA, LJA
<i>Liolaemus somuncurae</i>	5	?	?	?	1	?	6+????	IC	CSA, LJA
<i>Liolaemus talampaya</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORIA	Evaluadores*
<i>Liolaemus tandiliensis</i>	5	4	3	5	1	2	20	AM	LV
<i>Liolaemus tari</i>	5	4	?	5	1	1	16+?	IC	LJA
<i>Liolaemus tehuelche</i>	5	4	0	5	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus telsen</i>	5	4	0	5	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus tenuis tenuis</i>	4	4	0	3	1	1	13	NA	CSA
<i>Liolaemus thermanum</i>	5	3	3	4	1	2	18	VU	CSA
<i>Liolaemus tregenzai</i>	5	4	4	5	1	1	20	VU	LJA
<i>Liolaemus tristis</i>	5	4	0	5	1	1	16	IC	LJA
<i>Liolaemus tromen</i>	5	4	1	4	1	2	17	NA	CSA
<i>Liolaemus tulkas</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus umbrifer</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA
<i>Liolaemus uptoni</i>	5	4	?	5	1	1	16+?	IC	LJA
<i>Liolaemus uspallatensis</i>	4	2	0	5	1	1	13	NA	CSA, JCA, AL
<i>Liolaemus vallecurensis</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	JCA, AL
<i>Liolaemus vulcanus</i>	5	4	0	4	1	1	15	NA	CSA
<i>Liolaemus wiegmanni</i>	1	2	2	3	1	1	10	NA	CSA, MRC, LV
<i>Liolaemus xanthoviridis</i>	5	4	0	3	1	1	14	NA	CSA, LJA, MM
<i>Liolaemus yanalco</i>	5	2	0	3	1	1	12	NA	CSA
<i>Liolaemus zullyi</i>	5	4	0	5	1	1	16	NA	CSA, LJA
<i>Phymaturus antofagastensis</i>	5	5	0	5	2	1	18	VU	CSA, JCA JMB, NRI, AL
<i>Phymaturus calcogaster</i>	5	5	0	5	2	1	18	VU	LJA, LJ, JMB, NRI, MM
<i>Phymaturus castillensis</i>	5	5	0	5	2	1	18	VU	CSA, JCA LJA, LJ, JMB, NRI, MM
<i>Phymaturus ceii</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus delheyi</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus denotatus</i>	5	5	?	5	1	2	18	VU	CSA
<i>Phymaturus desuetus</i>	5	5	?	5	1	3	18	VU	CSA
<i>Phymaturus dorsimaculatus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus etheridgei</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus excelsus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, JMB, NRI, MM
<i>Phymaturus extrilidus</i>								VU	AL, JCA
<i>Phymaturus felixi</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus gynechloimus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	VC
<i>Phymaturus indistinctus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, JMB, NRI, MM
<i>Phymaturus laurenti</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA
<i>Phymaturus mallimaccii</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus manuelae</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	LJA, JMB, NRI, MM
<i>Phymaturus nevadoi</i>	5	5	0	5	2	2	19	VU	VC
<i>Phymaturus palluma</i>	4	5	0	5	2	1	17	VU	CSA, VC
<i>Phymaturus patagonicus</i>	5	5	0	5	2	1	18	VU	CSA, LJA, MM

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
<i>Phymaturus payuniaie</i>	5	5	0	5	2	1	18	VU	VC
<i>Phymaturus punae</i>	5	5	0	5	1	2	18	VU	CSA, JCA JMB, NRI, AL
<i>Phymaturus querque</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus roigorum</i>	5	5	0	5	1	0	16	VU	CSA, VC
<i>Phymaturus sitesi</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	LJA, MM
<i>Phymaturus somuncurensis</i>	5	5	0	5	1	2	16	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus spectabilis</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, LJA, MM
<i>Phymaturus spurcus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA
<i>Phymaturus tenebrosus</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, JMB, NRI
<i>Phymaturus verdugo</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, VC
<i>Phymaturus videlai</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA
<i>Phymaturus zapalensis</i>	5	5	0	5	1	1	17	VU	CSA, JMB, NRI
Polychrotidae									
<i>Polychrus acutirostris</i>	3	4	5	0	2	3	17	VU	JLA, BBA, AH, MET
Tropiduridae									
<i>Stenocercus azureus</i>	3	?	?	?	1	?	4+????	IC	ASQ
<i>Stenocercus caducus</i>	3	?	?	?	1	?	4+????	IC	ASQ
<i>Stenocercus doellojuradoi</i>	4	3	5	3	1	2	18	VU	JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET
<i>Stenocercus marmoratus</i>	3	?	?	?	1	?	4+????	IC	ASQ
<i>Stenocercus pectinatus</i>	1	2	2	3	1	2	11	NA	MRC, LV
<i>Stenocercus roseiventris</i>	3	?	?	?	1	?	4+????	IC	ASQ
<i>Tropidurus etheridgei</i>	4	3	3	3	1	1	15	NA	CSA, JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET
<i>Tropidurus melanopleurus</i>	5	4	0	3	2	2	16	VU	CSA, MRC
<i>Tropidurus spinulosus</i>	3	3	3	3	2	1	15	VU	CSA, JLA, BBA, MRC, AH, MET
<i>Tropidurus torquatus</i>	4	1	1	3	2	1	12	NA	JLA, BBA, AH, MET
Phyllodactylidae									
<i>Homonota andicola</i>	2	3	0	5	0	2	12	NA	JCA, AL
<i>Homonota borelli</i>	2	3	0	5	0	1	11	NA	JCA, MRC, AL
<i>Homonota darwini darwini</i>	4	5	0	5	1	1	16	NA	LJA, JMB, NRI, MM
<i>Homonota d. macrocephala</i>	5	?	?	?	0	4	9+???	IC	CSA, FA
<i>Homonota fasciata</i>	1	2	3	5	0	1	12	NA	JCA, JLA, BBA, MRC, AH, AL, NP, MET
<i>Homonota underwoodi</i>	1	0	0	5	0	0	6	NA	JCA, AL
<i>Homonota whitii</i>	4	2	0	5	0	1	12	NA	MRC
<i>Phyllopezus pollicaris przewalskyi</i>	4	1	2	5	1	1	14	NA	JLA, BBA, AH, MET
Anguidae									
<i>Ophiodes vertebralis</i>	1	2	1	3	2	1	10	NA	MRC, LV
<i>Ophiodes intermedius</i>	1	3	1	5	1	1	12	NA	JLA, MRC, BBA, AH, MET
<i>Ophiodes yacupoi</i>	4	?	?	?	2	2	8+???	IC	FA
Gymnophthalmidae									

	DINAC	RARECOL	EFHU	POTRE	TAM	ABUND	VALOR	CATEGORÍA	Evaluadores*
<i>Cercosaura ocellata petersi</i>	?	?	0	?	0	?	0+???	IC	JLA, BBA, AH, MET
<i>Cercosaura parkeri</i>	2	0	0	5	0	1	8	NA	JLA, BBA, AH, MET
<i>Cercosaura schreibersii</i>	1	3	0	0	0	0	4	NA	JLA, BBA, MRC, AH, MET
<i>Cercosaura steyeri</i>	5	?	?	5	1	?	11+???	IC	JLA, BBA, AH, MET
<i>Opieuteer xestus</i>	4	?	?	?	1	1	6+???	IC	FA
<i>Vanzosaura rubricauda</i>	4	4	3	5	0	2	18	VU	JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET
Scincidae									
<i>Mabuya dorsivittata</i>	1	1	0	4	1	1	8	NA	JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET
<i>Mabuya frenata</i>	1	1	0	4	1	1	8	NA	JLA, BBA, MRC, AH, MET
Teiidae									
<i>Ameiva ameiva</i>	3	4	3	3	2	1	16	NA	JLA, BBA, FA, MRC, AH, MET
<i>Cnemidophorus lacertoides</i>	2	2	4	5	1	2	16	VU	FA, MRC
<i>Cnemidophorus leachi</i>	5	?	?	5	1	2	13+??	IC	
<i>Cnemidophorus longicauda</i>	1	0	4	5	1	0	11	NA	FA, JCA MRC, AL
<i>Cnemidophorus ocellifer</i>	1	2	1	3	1	1	9	NA	JLA, BBA, FA, MRC, AH, MET
<i>Cnemidophorus serranus</i>	5	2	3	3	1	2	16	VU	MRC
<i>Cnemidophorus tergoaevigatus</i>	1	2	4	5	1	1	14	NA	FA, MRC
<i>Kentropyx lagartija</i>	3	4	?	5	1	2	15?	IC	FA
<i>Kentropyx viridistriga</i>	3	4	2	5	1	2	17	VU	JLA, BBA, AH, MET
<i>Teius oculatus</i>	1	1	1	3	2	1	9	NA	JLA, BBA, MRC, AH, MET
<i>Teius suquiensis</i>	2	2	0	3	2	2	8	NA	MRC
<i>Teius teyou</i>	3	1	2	3	2	1	12	NA	JLA, BBA, MRC, AH, NP, MET
<i>Tupinambis merianae</i>	0	0	2	1	3	1	7	NA	JLA, BBA, MRC, AH, MET, MB
<i>Tupinambis rufescens</i>	1	3	2	1	3	1	11	NA	JLA, BBA, MRC, AH, MET
Amphisbaenidae									
<i>Amphisbaena angustifrons</i>	1	2	1	4	2	1	11	NA	MRC, RM
<i>Amphisbaena bolivica</i>	3	2	1	3	2	1	12	NA	MRC, RM
<i>Amphisbaena heterozonata</i>	1	2	1	3	2	2	11	NA	MRC, RM
<i>Amphisbaena hiata</i>	4	2	1	0	2	2	11	NA	RM
<i>Amphisbaena mertensii</i>	2	2	1	3	2	2	12	NA	RM
<i>Amphisbaena plumbea</i>	3	2	1	3	2	2	13	NA	RM
<i>Amphisbaena prunicolor</i>	2	2	1	3	2	2	12	NA	RM
<i>Amphisbaena borellii</i>	4	2	1	5	2	5	19	AM	RM
<i>Anops kingi</i>	0	3	1	5	2	1	12	NA	MRC, RM, LV
Leposternidae									
<i>Leposternon microcephalum</i>	3	2	1	4	2	1	13	NA	RM

* **Siglas Evaluadores:** AH: Alejandra Hernando; AL: Alejandro Laspiur; ASQ: Andrés Sebastián Quinteros; BBA: Blanca Beatriz Álvarez; CHFP: Cristian Hernán Fulvio Pérez; CSA: Cristian Simón Abdala; FA: Federico Arias; FK: Federico Kacolis; GB: Gabriela Brancatelli; GMB: Graciela Mirta Blanco; JCA: Juan Carlos Acosta; JMB: Jorgelina Mariela Boretto; JLA: José Luis Acosta; LJA: Luciano Javier Ávila; LV: Laura Vega; MB: Marcelo Bonino; MET: María Esther Tedesco; MFB: María Florencia Breitman; MM: Mariana Morando; MRC: Mario Roberto Cabrera; NP: Nicolás Pelegrin; NRI: Nora Ruth Ibarguengoytia; RM: Ricardo Montero; RVS: Romina Valeria Semhan; SC: Samanta Cairo; SMZ: Sergio Martín Zalva; VC: Valeria Corbalán. El orden de los autores en la Tabla 2, presentan disposición alfabética según el apellido.

Tabla 3. Distribución por provincias de las lagartijas y anfisbenas de la República Argentina, indicando su categoría de conservación actual y el número de especies por provincia. IC: Insuficientemente Conocida; EP: En Peligro; AM: Amenazada; VU: Vulnerable; NA: No Amenazada.

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provin- cias presente
<i>Anisolepis grillii</i>												AM												1
<i>Anisolepis longicauda</i>		AM				AM						AM							AM					4
<i>Anisolepis undulatus</i>	AM																							1
<i>Diplolaemus bibronii</i>			NA												NA					NA				3
<i>Diplolaemus darwini</i>			NA												NA					NA				3
<i>Diplolaemus leopardinus</i>												VU												1
<i>Diplolaemus sexcinctus</i>				NA								NA		NA	NA									4
<i>Leiosaurus bellii</i>				NA						NA		NA		NA	NA									6
<i>Leiosaurus catamarcensis</i>		NA								NA	NA	NA					NA							6
<i>Leiosaurus jaguaris</i>											NA						NA							2
<i>Leiosaurus paronae</i>		VU								VU	VU	VU						VU						7
<i>Pristidactylus achalensis</i>										VU	VU							VU						2
<i>Pristidactylus araucanus</i>												VU												2
<i>Pristidactylus casuhatiensis</i>																								1
<i>Pristidactylus fasciatus</i>												IC												4
<i>Pristidactylus nigroiugulus</i>				NA											NA									2
<i>Pristidactylus scapulatus</i>												NA												3
<i>Urostrophus gallardoi</i>			AM							AM									AM				AM	7
<i>Liolaemus abaucan</i>		NA																						1
<i>Liolaemus abdalai</i>														IC										1
<i>Liolaemus albiceps</i>																								1
<i>Liolaemus andinus</i>		VU																						1

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente	
<i>Liolaemus anomalus</i>											VU	VU												3	
<i>Liolaemus antumalguen</i>													VU												1
<i>Liolaemus araucanensis</i>													NA												1
<i>Liolaemus archeforus</i>																				NA					1
<i>Liolaemus austromendocinus</i>										NA		NA													3
<i>Liolaemus avilae</i>																				NA					1
<i>Liolaemus azarai</i>																									1
<i>Liolaemus baguali</i>																				NA					1
<i>Liolaemus bibronii</i>												NA	NA	NA	NA					NA					6
<i>Liolaemus bitaeniatus</i>		NA														NA							NA		3
<i>Liolaemus boulengeri</i>				NA																					1
<i>Liolaemus buergeri</i>												NA	NA												2
<i>Liolaemus calchaqui</i>																							NA		2
<i>Liolaemus camarones</i>				NA																					1
<i>Liolaemus canqueli</i>				NA																					1
<i>Liolaemus caparensis</i>																					NA				1
<i>Liolaemus capillitas</i>																									1
<i>Liolaemus casamiquelai</i>															NA										1
<i>Liolaemus cazianiae</i>																									1
<i>Liolaemus ceii</i>																									1
<i>Liolaemus cyaneinotatus</i>														IC											1
<i>Liolaemus chacabucoense</i>																									1
<i>Liolaemus chacoensis</i>		NA	NA		NA			NA			NA					NA	NA	NA			NA		NA		10
<i>Liolaemus chaltin</i>																									1

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Liolaemus chehuacheken</i>				NA																				1
<i>Liolaemus chilensis</i>													NA	NA	NA									2
<i>Liolaemus chillanensis</i>													IC											1
<i>Liolaemus chlorostictus</i>							VU																	1
<i>Liolaemus choique</i>										NA														1
<i>Liolaemus cinereus</i>																	IC							1
<i>Liolaemus coeruleus</i>													NA											1
<i>Liolaemus crepuscularis</i>		NA																						1
<i>Liolaemus cuyanus</i>		NA							NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA							6
<i>Liolaemus cuyumhue</i>													VU											1
<i>Liolaemus cyanogaster</i>													IC											1
<i>Liolaemus darwini</i>	NA	NA							NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA						11
<i>Liolaemus diaguaita</i>																NA								1
<i>Liolaemus dicktracyi</i>										NA														1
<i>Liolaemus ditadai</i>																					AM			2
<i>Liolaemus donosobarrosi</i>												NA		NA										2
<i>Liolaemus dorbignyi</i>																								1
<i>Liolaemus duellmani</i>												VU												1
<i>Liolaemus dumerili</i>																								1
<i>Liolaemus eleodori</i>																								1
<i>Liolaemus elongatus</i>												NA		NA	NA									4
<i>Liolaemus escarchadosi</i>																								1
<i>Liolaemus espinozai</i>		NA																						1
<i>Liolaemus exploratorum</i>																								1

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	No de provin- cias presente	
<i>Liolaemus famatinae</i>									NA			IC					IC							1	
<i>Liolaemus fitzgeraldi</i>												IC													2
<i>Liolaemus fitzingerii</i>				NA																NA					2
<i>Liolaemus flavipiceus</i>												VU													1
<i>Liolaemus gallardoi</i>																				NA					1
<i>Liolaemus goetschi</i>													NA												1
<i>Liolaemus graciellae</i>									NA		NA						NA								2
<i>Liolaemus gracilis</i>				NA					NA		NA	NA	NA	NA			NA	NA							7
<i>Liolaemus gravenhorstii</i>												IC													1
<i>Liolaemus griseus</i>																							IC		1
<i>Liolaemus grosseorum</i>									NA		NA	NA	NA												3
<i>Liolaemus gununakuna</i>													IC	IC											2
<i>Liolaemus halonastes</i>															VU										1
<i>Liolaemus hatcheri</i>																				NA					1
<i>Liolaemus heliodermis</i>																						NA			1
<i>Liolaemus huacahuasicus</i>																						VU			1
<i>Liolaemus huayra</i>																						VU			1
<i>Liolaemus inacayali</i>														NA											1
<i>Liolaemus inti</i>																							VU		1
<i>Liolaemus irregularis</i>																							NA		1
<i>Liolaemus josei</i>									NA		NA	NA													2
<i>Liolaemus kingii</i>				NA																			NA		2
<i>Liolaemus kolengh</i>																							VU		1
<i>Liolaemus koslowskyi</i>		NA									NA														2

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Nequén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Liolaemus kriegi</i>			NA										NA	NA										3
<i>Liolaemus laurenti</i>		NA									NA	NA					NA							4
<i>Liolaemus lavillai</i>																NA								1
<i>Liolaemus lentus</i>										AM					AM									2
<i>Liolaemus lineomaculatus</i>				NA									NA	NA	NA					NA				4
<i>Liolaemus loboii</i>													NA									NA		1
<i>Liolaemus magellanicus</i>													NA							NA		NA		2
<i>Liolaemus mapuche</i>													NA											1
<i>Liolaemus martori</i>															NA									1
<i>Liolaemus melanops</i>				NA									NA		NA									2
<i>Liolaemus montanezi</i>																	IC							1
<i>Liolaemus montanus</i>		IC																						1
<i>Liolaemus morandae</i>				NA																NA				2
<i>Liolaemus morenoi</i>														NA	NA									2
<i>Liolaemus multicolor</i>									NA							NA								2
<i>Liolaemus multimaculatus</i>	VU														VU									2
<i>Liolaemus neuquensis</i>														NA										1
<i>Liolaemus nigriceps</i>																								1
<i>Liolaemus olongasta</i>											NA	NA												3
<i>Liolaemus orientalis</i>									VU															1
<i>Liolaemus orko</i>		VU																						1
<i>Liolaemus ornatus</i>									NA							NA								2
<i>Liolaemus pagaburoi</i>		NA																				NA		2
<i>Liolaemus parvus</i>											NA	NA												3

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provin- cias presente	
<i>Liolaemus petrophilus</i>			NA										NA	NA											3
<i>Liolaemus pictus argentinus</i>			NA											NA	NA					NA					4
<i>Liolaemus piriphlogos</i>								NA																	1
<i>Liolaemus poecilochromus</i>		NA														NA									2
<i>Liolaemus pseudoanomalus</i>		NA									NA						NA								3
<i>Liolaemus puelche</i>												IC													1
<i>Liolaemus pulcherrimus</i>								VU																	1
<i>Liolaemus puna</i>		NA						NA								NA									3
<i>Liolaemus punmahuida</i>															NA										1
<i>Liolaemus puritamensis</i>								NA																	1
<i>Liolaemus purul</i>															NA										1
<i>Liolaemus quilmes</i>		NA														NA							NA		3
<i>Liolaemus rabinoi</i>												EP													1
<i>Liolaemus ramirezae</i>		NA						NA								NA									3
<i>Liolaemus riojanus</i>											VU	VU					VU								3
<i>Liolaemus robertmertensi</i>		NA									NA														2
<i>Liolaemus rothi</i>															NA	NA									3
<i>Liolaemus ruibali</i>												NA					NA								2
<i>Liolaemus sagei</i>														NA											1
<i>Liolaemus salinicola</i>																									1
<i>Liolaemus sanjuanensis</i>		NA															NA								1
<i>Liolaemus sarmientoi</i>																							NA		1
<i>Liolaemus saxatilis</i>																							NA	NA	3
<i>Liolaemus scapularis</i>		NA														NA									2

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Nequén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Liolaemus scolaroï</i>																				IC				1
<i>Liolaemus scrocchii</i>								NA																2
<i>Liolaemus senger</i>				NA																NA				2
<i>Liolaemus shehuen</i>				NA																				1
<i>Liolaemus shitan</i>												NA			NA									1
<i>Liolaemus smaug</i>												NA												1
<i>Liolaemus silvanae</i>																				VU				1
<i>Liolaemus somuncurae</i>				IC											IC									2
<i>Liolaemus talampaya</i>										NA														1
<i>Liolaemus tandiliensis</i>	AM																							1
<i>Liolaemus tari</i>																				IC				1
<i>Liolaemus tehuelche</i>															NA									1
<i>Liolaemus telsen</i>				NA											NA									2
<i>Liolaemus tenuis tenuis</i>														NA										1
<i>Liolaemus thermanum</i>												VU												1
<i>Liolaemus tregenzai</i>													VU											1
<i>Liolaemus tristis</i>																				IC				1
<i>Liolaemus tromen</i>																								1
<i>Liolaemus tulkas</i>		NA																						1
<i>Liolaemus umbrifer</i>		NA																						1
<i>Liolaemus uptoni</i>				IC																				1
<i>Liolaemus usspallatensis</i>												NA												2
<i>Liolaemus vallecurensis</i>																								1
<i>Liolaemus vulcanus</i>		NA														NA								2

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Liolaemus wiegmannii</i>	NA	NA		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	13
<i>Liolaemus xanthoviridis</i>				NA																				1
<i>Liolaemus yanalco</i>								NA																2
<i>Liolaemus zullyi</i>																				NA				1
<i>Phymaturus antofagastensis</i>		VU																						1
<i>Phymaturus calcogaster</i>			VU																					1
<i>Phymaturus castillensis</i>			VU																					1
<i>Phymaturus ceii</i>															VU									1
<i>Phymaturus delheyi</i>														VU										1
<i>Phymaturus denotatus</i>		VU																						1
<i>Phymaturus desuetus</i>															VU									1
<i>Phymaturus dorsimaculatus</i>														VU										1
<i>Phymaturus etheridgei</i>															VU									1
<i>Phymaturus excelsus</i>															VU									1
<i>Phymaturus extrilidus</i>																	VU							1
<i>Phymaturus felixi</i>																								1
<i>Phymaturus gynochlomus</i>												VU												1
<i>Phymaturus indistinctus</i>																								1
<i>Phymaturus laurenti</i>																								1
<i>Phymaturus mallimaccii</i>											VU													1
<i>Phymaturus manuelae</i>																								1
<i>Phymaturus nevadoi</i>															VU									1
<i>Phymaturus palluma</i>																								2
<i>Phymaturus patagonicus</i>																								1

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Phymaturus payuniae</i>												VU												1
<i>Phymaturus punae</i>																	VU							1
<i>Phymaturus querque</i>														VU										1
<i>Phymaturus roigorum</i>												VU												1
<i>Phymaturus sitesi</i>														VU										1
<i>Phymaturus somuncurensis</i>															VU									1
<i>Phymaturus spectabilis</i>															VU									1
<i>Phymaturus spurcus</i>															VU									1
<i>Phymaturus tenebrosus</i>															VU									1
<i>Phymaturus verdugo</i>																VU								2
<i>Phymaturus videlai</i>																								1
<i>Phymaturus zapalensis</i>																								1
<i>Polychrus acutirostris</i>																	VU							4
<i>Stenocercus azureus</i>																								1
<i>Stenocercus caducus</i>																								2
<i>Stenocercus doellojuradoi</i>																								8
<i>Stenocercus marmoratus</i>																								1
<i>Stenocercus pectinatus</i>																								7
<i>Stenocercus roseiventris</i>																								2
<i>Tropidurus etheridgei</i>																								9
<i>Tropidurus melanopleurus</i>																								1
<i>Tropidurus spinulosus</i>																								6
<i>Tropidurus torquatus</i>																								5
<i>Homonota andicola</i>																								4

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	No de provincias presente
<i>Homonota borelli</i>	NA				NA						NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10
<i>Homonota darwini darwini</i>				NA					NA			NA	NA	NA	NA				NA	NA				6
<i>Homonota d. macrocephala</i>																IC								1
<i>Homonota fasciata</i>	NA	NA	NA		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	17
<i>Homonota underwoodi</i>	NA								NA	NA	NA	NA			NA		NA	NA						7
<i>Homonota whitii</i>					NA												NA				NA			3
<i>Phyllopezus pollicaris przewalskyi</i>			NA					NA								NA					NA			5
<i>Ophiodes vertebralis</i>	NA				NA														NA		NA			4
<i>Ophiodes intermedius</i>			NA	NA?	NA	NA	NA	NA	NA	NA?	NA?					NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	11
<i>Ophiodes yacupoi</i>						IC	IC					IC												3
<i>Cercosaura ocellata petersi</i>						IC																		1
<i>Cercosaura parkeri</i>		NA							NA							NA								3
<i>Cercosaura schreibersii</i>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA							NA	NA	NA	NA	NA	10
<i>Cercosaura steyeri</i>						IC																		1
<i>Opiputeer xestus</i>								IC								IC								2
<i>Vanzosaura rubricauda</i>	VU	VU	VU		VU		VU	VU		VU						VU					VU		VU	8
<i>Mabuya dorsivittata</i>	NA	NA	NA		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	14
<i>Mabuya frenata</i>		NA	NA			NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	12
<i>Ameiva ameiva</i>		NA	NA					NA								NA					NA			4
<i>Cnemidophorus lacertoides</i>	VU				VU		VU																	3
<i>Cnemidophorus leachi</i>								IC								IC								2
<i>Cnemidophorus longicauda</i>	NA			NA	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	10
<i>Cnemidophorus ocellifer</i>		NA	NA			NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA				NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	8
<i>Cnemidophorus serranus</i>					VU																VU			2

	Buenos Aires	Catamarca	Chaco	Chubut	Córdoba	Corrientes	Entre Ríos	Formosa	Jujuy	La Pampa	La Rioja	Mendoza	Misiones	Neuquén	Río Negro	Salta	San Juan	San Luis	Santa Fe	Santa Cruz	Santiago del Estero	Tierra del Fuego	Tucumán	Nº de provincias presente
<i>Cnemidophorus tergo-laevigatus</i>	NA			NA							NA					NA							NA	4
<i>Kentropyx lagartija</i>		IC														IC							IC	3
<i>Kentropyx viridistriga</i>			VU			VU	VU						VU						VU					5
<i>Teius oculatus</i>	NA		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA					11
<i>Teius suquiensis</i>					NA													NA	NA					3
<i>Teius teyou</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA						NA	NA		NA			12
<i>Tupinambis merianae</i>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA		NA			10
<i>Tupinambis rufescens</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA			NA	NA	NA	NA	NA		NA			15
<i>Amphisbaena angustifrons</i>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA		NA			13
<i>Amphisbaena bolivica</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA						NA	NA		NA			10
<i>Amphisbaena borellii</i>																A							A	2
<i>Amphisbaena heterazonata</i>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA		NA			14
<i>Amphisbaena hiata</i>						NA	NA	NA																2
<i>Amphisbaena mertensii</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA											4
<i>Amphisbaena plumbea</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA		NA			10
<i>Amphisbaena prunicolor</i>						NA							NA											2
<i>Anops kingi</i>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA	NA		NA			15
<i>Leposternon microcephalum</i>		NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA					NA											8
Nº de Especies en la Provincia	18	48	29	39	33	21	12	24	28	26	35	54	16	50	46	53	38	25	22	28	30	1	31	
Especies En Peligro	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Especies Amenazadas	2	0	2	0	2	1	0	0	0	2	0	0	2	0	1	2	0	0	2	0	2	0	2	
Especies Vulnerables	2	10	5	6	7	2	1	5	4	1	7	14	1	10	10	8	6	2	1	2	5	0	3	
Especies No Amenazadas	13	38	21	31	24	15	10	19	20	22	28	34	11	35	32	36	27	23	19	22	23	1	23	
Especies Insuficientemente Conocidas	0	1	1	2	0	3	1	0	4	1	0	4	2	5	3	7	4	0	0	4	0	0	3	

Tabla 4. Comparaciones entre el número de especies categorizadas a nivel familia entre las categorías de conservación establecidas a nivel global en las Listas Rojas de la IUCN (2012) y las establecidas en la República Argentina. Se comparan categorías homologadas entre ambas listas (ver Giraud *et al.*, 2012): CR: En Peligro Crítico (Critically Endangered) / EP: En Peligro; EN: En Peligro (Endangered) / AM: Amenazada; VU: Vulnerable / VU: Vulnerable; DD: Data Deficient / IC: Insuficientemente Conocida; LC: Preocupación Menor (Least Concern) / NA: No Amenazada. NE: No evaluadas. No existen lagartijas ni anfisbenas Extinguidas (EX), Extinguidas en la Naturaleza (EW) o Cercanas a la Amenaza (NT, Near Threatened) en la Argentina.

Infraorden/Familia	CR/EP	EN/AM	VU/VU	LC/NA	DD/IC	ne
Iguania						
Leiosauridae	-/-	-/5	1/4	3/8	-/1	14
Liolaemidae	-/1	-/3	2/56	10/105	7/20	166
Polychrotidae	-/0	-/0	-/1	-/-	-/0	1
Tropiduridae	-/0	-/0	-/3	2/3	-/4	8
Total Iguania	-/1	-/8	3/64	15/116	7/25	189
Gekkota						
Phyllodactylidae	-/0	-/0	-/0	1/7	-/1	7
Total Gekkota	-/0	-/0	-/0	1/7	-/1	7
Anguinomorpha						
Anguidae	-/0	-/0	-/0	-/2	-/1	3
Total Anguinomorpha	-/0	-/0	-/0	-/2	-/1	3
Scincomorpha						
Gymnophthalmidae	-/0	-/0	-/1	1/2	-/3	5
Scincidae	-/0	-/0	-/0	-/2	-/0	2
Teiidae	-/0-	-/0	-/3	1/9	-/2	13
Total Scincomorpha	-/0	-/0	-/4	2/13	-/5	20
Amphisbaenia						
Amphisbaenidae	-/-	-/1	-/0	-/7	-/0	8
Leposternidae	-/-	-/0	-/0	-/1	-/0	1
Total Amphisbaenia	-/-	-/1	-/0	-/8	-/0	9
TOTAL	-/2	-/8	3/68	18/146	7/32	228

Tabla 5. Comparación entre las categorías de conservación establecidas en las Listas Rojas de la República Argentina y a nivel global (IUCN, 2012). En el caso que existan diferencias se indica las posibles causas. EP: En Peligro; AM: Amenazada; VU: Vulnerable; IC: Insuficientemente Conocida; NA: No Amenazada; LC: Preocupación Menor (Least Concern).

	Categoría en Argentina	Categoría IUCN (2012)	Comparación y posibles causas de diferencias
Leiosauridae			
<i>Anisolepis grillii</i>	AM	LC	Escala geográfica de la evaluación
<i>Anisolepis undulatus</i>	AM	VU	Escala geográfica de la evaluación
Liolaemidae			
<i>Liolaemus chaltin</i>	NA	DD	Nueva evidencia aportada
<i>Liolaemus duellmani</i>	VU	DD	Nueva evidencia aportada
<i>Liolaemus fitzgeraldi</i>	IC	LC	Escala geográfica de la evaluación
<i>Liolaemus flavipiceus</i>	VU	DD	Nueva evidencia aportada

	Categoría en Argentina	Categoría IUCN (2012)	Comparación y posibles causas de diferencias
<i>Liolaemus mapuche</i>	NA	DD	Nueva evidencia aportada
<i>Liolaemus rabinoi</i>	EP	VU	Nueva evidencia aportada
<i>Liolaemus vallecurensis</i>	VU	LC	Nueva evidencia aportada
<i>Liolaemus xanthoviridis</i>	NA	DD	Nueva evidencia aportada
<i>Phymaturus calcogaster</i>	VU	DD	Nueva evidencia aportada
<i>Phymaturus palluma</i>	VU	LC	Nueva evidencia aportada
Teiidae			
<i>Kentropyx viridistriga</i>	VU	LC	Nueva evidencia aportada

Literatura citada

- Abdala, C.S. 2003. Cuatro nuevas especies del género *Liolaemus* (Iguania: Liolaemini), pertenecientes al grupo *boulengeri*, de la Patagonia, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 17: 3-32.
- Abdala, C.S. 2005a. Sistemática y filogenia del grupo de *L. boulengeri* (Iguania: Liolaemidae, *Liolaemus*) en base a caracteres morfológicos y moleculares. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Tucumán.
- Abdala, C.S. 2005b. Dos nuevas especies del género *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) y redescrición de *Liolaemus boulengeri* (Koslowsky, 1898). *Cuadernos de Herpetología* 19: 3-33.
- Abdala, C.S. & Díaz Gómez, J.M. 2006. A new species of the *Liolaemus darwini* group (Iguania: Liolaemidae) from Catamarca Province, Argentina. *Zootaxa* 1317: 21-33.
- Abdala, C.S. & Lobo, F. 2006. Nueva especie para el grupo de *Liolaemus darwini* (Iguania: Liolaemidae) del noroeste de Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 19: 3-18.
- Abdala, C.S.; Quinteros, S. & Espinoza, R.E. 2008. Two new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae) from northwestern Argentina. *Herpetologica* 64: 458-471.
- Abdala, C.S.; Quinteros, A.S.; Scrocchi, G.J. & Stazonelli, J.C. 2010. Three new species of the *Liolaemus petrophilus* group (Iguania: Liolaemidae) from Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 24: 25-40.
- Abdala, C.S.; Scrocchi, G. & Montero, R. 2012. Desde la categorización del 2000: Muchas más lagartijas, los mismos problemas. *En: Manejo de Fauna en la Argentina: Acciones para la Conservación de especies Amenazadas*. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. en prensa
- Abdala, V.; Montero, R. & Moro, S. 2004. Lagartos y anfisbenas del litoral fluvial argentino y áreas de influencia. Estado del conocimiento: 303-316. *En: Aceñolaza, F.G. (ed.) Temas de la Biodiversidad del Litoral fluvial argentino*, INSUGEO Miscelánea 12, Tucumán.
- Acosta, J.C. & Murua, F. 1998. Lista preliminar y estado de conservación de los reptiles del Parque Nacional Ischigualasto. *Multequina* 7: 49-59.
- Álvarez, B.B.; Aguirre, R.H.; Céspedes, J.A.; Hernando, A.B. & Tedesco, M.E. 2002. Atlas de Anfibios y Reptiles de las Provincias de Corrientes, Chaco y Formosa (Argentina I. (Anuros, Cecílicos, Saurios, Amphisbénidos y Serpientes). Universidad Nacional del Nordeste, Corrientes.
- Avila, L.J. & Acosta, J.C. 1996. Evaluación del estado de conservación de la fauna de saurios, anfisbénidos y anfibios de la provincia de Córdoba (Argentina). *Facena* 12: 77-92.
- Avila, L.J.; Montero, R. & Morando, M. 2000. Categorización de las lagartijas y anfisbenas de Argentina: 51-74. *En: Lavilla E., E. Richard y G. Scrocchi (eds.) Categorización de los Anfibios y Reptiles de la República Argentina*. Asociación Herpetológica Argentina, Tucumán.
- Avila, L.J.; Frutos, N.; Morando, M.; Pérez, C.H.F. & Kozykariski, M. 2006. Reptilia, Iguania, Liolaemini, *Liolaemus petrophilus* and *Liolaemus pictus*: distribution extension, filling gaps, new records. *Check List* 2: 65-69.
- Avila, L.J.; Martinez, L.E. & Morando, M. 2010. Lista de las lagartijas y anfisbenas de Argentina: una actualización [en línea]. Ver. 1.0. 1 Diciembre 2010. Centro Nacional Patagónico CENPAT-CONICET. Puerto Madryn, Chubut, Argentina. <<http://www.losquesevan.com>>
- Avila, L.J. Martinez, L.E., Morando, M. 2012. Checklist of lizards and amphisbaenians of Argentina: an update. *Zootaxa*. en prensa.
- Baldo, D.; Borteiro, C.; Brusquetti, F.; García, J.E. & Prigioni, C. 2008. Reptilia, Gekkonidae, *Hemidactylus mabouia*, *Tarentola mauritanica*: Distribution extension and anthropogenic dispersal. *Check List* 4: 434-438.
- Bennet, A.F. 2004. Enlazando el paisaje: el papel de los corredores y la conectividad en la conservación de la vida silvestre. IUCN, San José de Costa Rica.
- Bertonatti, C. 1994. Lista propuesta de anfibios y reptiles amenazados de extinción. *Cuadernos de Herpetología* 8: 164-171
- Breitman, M.F.; Parra, M.; Fulvio Pérez, C.H. & Sites, Jr., J.W. 2011a. Two new species of lizards from the *Liolaemus lineomaculatus* section (Squamata: Iguania: Liolaemidae) from southern Patagonia. *Zootaxa* 3120: 1-28.
- Breitman, M.F.; Pérez, C.H.F.; Parra, M.; Morando, M.; Sites, Jr, J.W. & Avila, L.J. 2011b. New species of lizard from the *magellanicus* clade of the *Liolaemus lineomaculatus* section (Squamata: Iguania: Liolaemidae) from southern Patagonia. *Zootaxa* 3123: 32-48.
- Cabrera, A.L. & Willink, A. 1980. Biogeografía de América Latina. Monografía 13 (Serie de Biología). Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos (OEA),

C. S. Abdala *et al.*-Estado de conservación de las lagartijas y anfibios de Argentina

- Departamento de Asuntos Científicos y Tecnológicos,
- Cei, J.M. 1986. Reptiles del centro, centro-oeste y sur de la Argentina. Herpetofauna de las zonas áridas y semiáridas. *Museo Regionale di Scienze Naturali Torino. Monografie 4*: 1-527.
- Cei, J.M. 1993. Reptiles del noroeste, nordeste y este de la Argentina. *Museo Regionale di Scienze Naturali, Torino, Monografie 14*: 1-949.
- Cei, J.M. & Scolaro, J.A. 2003. Rectificación taxonómica y nomenclatural del presente status del taxón *Liolaemus melanops* Burmeister 1888. *Facena 19*: 163-164.
- Cei, J.M.; Scolaro, J.A. & Videla, F. 2001. The present status of Argentinean polychrotid species of the genus *Pristidactylus* and description of its southernmost taxon as a new species. *Journal of Herpetology 35*: 597-605.
- Cei, J.M.; Scolaro, J.A. & Videla, F. 2003. A taxonomic revision of recognized Argentine species of the leiosaurid genus *Diplolaemus* (Reptilia, Squamata, Leiosauridae). *Facena 19*: 87-106.
- Chebez, J.C. 2008. Los que se van. Fauna argentina amenazada. Tomo 1: Problemática Ambiental, Anfibios y Reptiles. Editorial Albatros, Buenos Aires.
- Chebez, J.C.; Rey, N.R. & Williams, J.D. 2005. Los reptiles de los Parques Nacionales de la Argentina. Editorial L.O.L.A., Buenos Aires.
- Conrad, J.L. 2008. Phylogeny and systematics of Squamata (Reptilia) based on morphology. *Bulletin of the American Museum of Natural History 310*: 1-183.
- Corbalán, V. & Debandi, G. 2008. La lacertofauna de Mendoza: lista actualizada, distribución y riqueza. *Cuadernos de Herpetología 22*: 5-24.
- Corbalán, V.; Scolaro, A. & Debandi, G. 2009. A new species of the genus *Phymaturus* of the *flagellifer* group from Central-Western Mendoza, Argentina (Reptilia: Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa 2021*: 42-56.
- Corbalán, V.; Tognelli, M.F.; Scolaro, J.A. & Roig-Juñent, S.A. 2011. Lizards as conservation targets in Argentinean Patagonia. *Journal for Nature Conservation 19*: 60-67.
- Díaz Gómez, J.M. 2007. Reptilia, Iguania, Liolaemidae, *Liolaemus*, Puna, Prepuna, and mountain ranges, Northwestern, Argentina. *Check List 3*: 105-118.
- Doan, T.M. 2003. A new phylogenetic classification for the gymnophthalmid genera *Cercosaura*, *Pantodactylus* and *Prionodactylus* (Reptilia: Squamata). *Zoological Journal of the Linnean Society 137*: 101-115.
- Etheridge, R.E. 2001. A new species of *Liolaemus* (Reptilia: Squamata: Liolaemidae) from Mendoza Province, Argentina. *Cuadernos de Herpetología 15*: 3-15.
- Frost, D.; Etheridge, R.; Janies, D. & Titus, T.A. 2001. Total evidence, sequence alignment, evolution of polychrotid lizards, and a reclassification of the Iguania (Squamata: Iguania). *American Museum Novitates 3343*: 1-38.
- Gans, C. 2005. Checklist and bibliography of the Amphisbaenia of the world. *Bulletin of the American Museum of Natural History 289*: 1-130.
- Gamble, T.; Bauer, A.M.; Greenbaum, E. & Jackman, T. R. 2008. Out of the blue: a novel, trans-Atlantic clade of geckos (Gekkota, Squamata). *Zoologica Scripta 37*: 355-366.
- Gärdenfors, U.; Hilton-Taylor, C.; Mace, G. & Rodríguez, J.P. 2001. The application of IUCN Red List criteria at regional levels. *Conservation Biology 15*: 1206-1212.
- Giraud, A.R.; Duré, M.; Schaefer, E.; Lescano, J.N.; Etchepare, E.; Akmentins, M.S.; Natale, G.; Arzamendia, V.; Bellini, G.; Ghirardi, R. & Bonino, M. 2012. Revisión de la metodología utilizada para categorizar especies amenazadas de la herpetofauna Argentina. *Cuadernos de Herpetología 26* (supl. 1): 117-130.
- Giugliano, L.G.; Garcia Collevatti, R. & Colli, G.R. 2007. Molecular dating and phylogenetic relationships among Teiidae (Squamata) inferred by molecular and morphological data. *Molecular Phylogenetics and Evolution 45*: 168-179.
- Grigera, D. & Úbeda, C. 1997. Recategorización del estado de conservación de la fauna de la Patagonia Argentina, Antartida e Islas del Atlántico Sur: un análisis de sus resultados. *Gayana Zoología 61*: 113-124.
- IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.1. <www.iucnredlist.org>. Último acceso: 15 de Septiembre de 2012.
- Kacolis, F.; Celsi, C.E. & Monserrat, A.L. 2009. Microhabitat use by the sand dune lizard *Liolaemus multimaculatus* in a pampean coastal area in Argentina. *Herpetological Journal 19*: 61-67.
- Lavilla, E.O.; Richard, E. & Scrocchi, G.J. (eds.). 2000. Categorización de los Anfibios y Reptiles de la República Argentina. Asociación Herpetológica Argentina, San Miguel de Tucumán.
- Lobo, F. J. & Quinteros, S. 2005. A morphology-based phylogeny of *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae) with the description of four new species from Argentina. *Papéis Avulsos de Zoología 45*: 143-177.
- Lobo, F. & Abdala, C.S. 2007. Descripción de una nueva especie de *Phymaturus* del grupo de *P. palluma*, de la Provincia de Mendoza, Argentina. *Cuadernos de Herpetología 21*: 103-113.
- Lobo, F.; Espinoza, R.E. & Quinteros, A.S. 2010a. A critical review and systematic discussion of recent classification proposals for liolaemid lizards. *Zootaxa 2549*: 1-30.
- Lobo, F.; Abdala, C.S. & Valdecantos, S. 2010b. Taxonomic studies of the genus *Phymaturus* (Iguania: Liolaemidae): Description of four new species. *South American Journal of Herpetology 5*: 102-126.
- Montero, R. & Autino, A.G. 2009. Sistemática y filogenia de los Vertebrados, con énfasis en la fauna argentina. Segunda edición. Edición Independiente, Tucumán.
- Morando, M. 2004. Sistemática y filogenia de grupos de especies de los géneros *Phymaturus* y *Liolaemus* (Squamata: Tropiduridae: Liolaeminae). Tesis Doctoral Universidad Nacional de Tucumán.
- Müller, L. & Hellmich, W. 1932. Beiträge zur Kenntnis der Herpetofauna Chiles. IV *Liolaemus altissimus altissimus*, *Liolaemus altissimus araucaniensis*. *Zoologische Anzeiger 98*: 197-208.
- Núñez, H. & Fox, S. 1989. A new species of Iguanid lizard previously confused with *Liolaemus multififormis* (Squamata: Iguanidae). *Copeia 1989*: 456-460.
- Paruelo, J.M.; Guerschman, J.P. & Verón, S.R. 2005. Expansión agrícola y cambios en el uso del suelo. *Ciencia Hoy 15*: 14-23.
- Pelegrin, N.; Chani, J.M.; Echevarria, A.L.; & Bucher, E.H. 2009. Effects of forest degradation on abundance and microhabitat selection by ground dwelling Chaco lizards. *Amphibia-*

- Reptilia* 30: 265-271.
- Pelegrin, N. & Bucher E.H. 2010. Long-term effects of a wildfire on a lizard assemblage in the Arid Chaco forest. *Journal of Arid Environments* 74: 368-372.
- Pelegrin, N. & Bucher E.H. 2012. Effects of habitat degradation on the lizard assemblage in the Arid Chaco, central Argentina. *Journal of Arid Environments* 79: 13-19.
- Pincheira-Donoso, D. & Núñez, H. 2005. Las especies chilenas del género *Liolaemus* (Iguania, Tropiduridae, Liolaeminae). Taxonomía, sistemática y evolución. *Publicación Ocasional del Museo Nacional de Historia Natural de Chile* 59: 7-486.
- Primack, R.; Roíz, R.; Feinsinger, P.; Dirzo, R. & Massardo, F. 2001. Fundamentos de Conservación Biológica. Perspectivas Latinoamericanas. FCE, Méjico.
- Programa Nacional de Estadística Forestal. 2011. Estadística de incendios forestales 2007-2008-2209-2010. Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. ISSN 1850-7239 (versión digital). Disponible en: <<http://www.ambiente.gov.ar/?idarticulo=7816>> Último acceso: 12 de Octubre de 2011.
- Quinteros, A.S. 2012. Taxonomy of the *Liolaemus alticolor-bibronii* group (Iguania: Liolaemidae), with descriptions of two new species. *Herpetologica* 68: 100-120.
- Quinteros, S. & Abdala, C.S. 2007. *Liolaemus puritamensis* Nuñez y Fox, 1989 (Iguania: Liolaemidae). *Cuadernos de Herpetología* 21: 117.
- Quinteros, S.; Abdala, C.S. & Lobo, F. 2008a. Redescription of *Liolaemus dorbignyi*, Koslowsky, 1898 and description of a new species of *Liolaemus* (Iguania: Liolaemidae). *Zootaxa* 1717: 51-67.
- Quinteros, S.; Abdala, C.S.; Díaz Gómez, J.M. & Scrocchi, G.J. 2008b. Dos nuevas especies de *Liolaemus* (Iguanidae: Liolaemini) del centro oeste de la Argentina. *South American Journal of Herpetology* 3: 101-111.
- Quinteros, S. & Abdala, C.S. 2011. A new species of the *Liolaemus montanus* section (Iguania: Liolaemidae) from Northwestern Argentina. *Zootaxa* 2789: 35-48.
- Reca, A.; Úbeda, C.A. & Grigera, D. 1994. Conservación de la fauna de tetrápodos. Un índice para su evaluación. *Mastozoología Neotropical* 1: 17-28.
- Rödger, D.; Solé, M. & Böhme, W. 2008. Predicting the potential distributions of two alien invasive Housegeckos (Gekkonidae: *Hemidactylus frenatus*, *Hemidactylus mabouia*). *North-Western Journal of Zoology* 4: 236-246.
- Rudd, M.A. 2011. Scientists' opinions on the global status and management of biological diversity. *Conservation Biology* 25: 1165-1175.
- Scolaro, A. 2005. Reptiles Patagónicos: Sur. Guía de Campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia, Trelew.
- Scolaro, A. 2006. Reptiles Patagónicos: Norte. Una Guía de Campo. Ediciones Universidad Nacional de la Patagonia, Comodoro Rivadavia.
- Scolaro, J.A. & Cei, J.M. 2003. Una excepcional nueva especie de *Phymaturus* de la Precordillera de Chubut, Argentina (Liolaemidae, Iguania, Lacertilia, Reptilia). *Facena* 19: 107-112.
- Scrocchi, G.; Abdala, C.S.; Nori, J. & Zaher, H. 2010. Reptiles de la provincia de Río Negro, Argentina. Fondo Editorial Rionegrino, Viedma.
- Sinervo, B.; Mendez De La Cruz, F.; Miles, D.B.; Heulin, B.; Bastiaans, E.; Villagran Santa Cruz, M.; Lara Resendiz, R.; Martinez Mendez, N.; Calderon Espinosa, M.L.; Meza Lazaro, R.N.; Gadsden, H.; Avila, L.J.; Morando, M.; De La Riva, I.J.; Victoriano, P.; Duarte Rocha, C.F.; Iburgüengoytia, N.; Aguilar Puntriano, C.; Massot, M.; Lepetz, V.; Oksanen, T.A.; Chapple, D.G.; Bauer, A.M.; Branch, W.R.; Clobert, J. & Sites, J.W. Jr. 2010. Erosion of lizard diversity by climate change and altered thermal niches. *Science* 328: 894-899.
- Sodhi, N.S. & Ehrlich, P.R. 2010. Conservation Biology for All. Oxford University Press, Oxford.
- Turner, I.M. 1996. Species loss in fragments of tropical rain forest: a review of the evidence. *Journal of Applied Ecology* 33: 200-205.
- Úbeda, C.A.; Grigera, D. & Reca, A.R. 1994. Estado de conservación de la Herpetofauna del Parque y Reserva Nacional Nahuel Huapi, Argentina. *Cuadernos de Herpetología* 8: 155-163.
- Úbeda, C.A. & Grigera, D. 1995. Recalificación del estado de conservación de la fauna silvestre argentina. Región Patagónica. Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente Humano y Consejo Asesor Regional Patagónico de Fauna Silvestre, Buenos Aires.
- Unidad de Manejo del Sistema de Evaluación Forestal (UMSEF). 2007. Monitoreo de Bosque Nativo. Período 1998-2002 y 2002-2006 (Datos preliminares). Dirección de Bosques, Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Buenos Aires.

