

# Revisión de la investigación sobre relaciones de pareja en países hispanohablantes (2000-2018)

## Review of the literature on couple relationships in Spanish-speaking countries (2000-2018)

Antonio Urbano Contreras<sup>1</sup>, Raquel Amaya Martínez González<sup>2</sup>

y María Teresa Iglesias García<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Doctor en Educación y Psicología. Diplomado en Educación Social. Licenciado en Pedagogía. Profesor Ayudante Doctor en el Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad de Oviedo, España. E-mail: [urbancontreras@gmail.com](mailto:urbancontreras@gmail.com)

<sup>2</sup>Doctora en Pedagogía. Licenciada en Psicología y Pedagogía. Catedrática de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación en el Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad de Oviedo, España. E-mail: [ramaya@uniovi.es](mailto:ramaya@uniovi.es)

<sup>3</sup>Doctora en Pedagogía. Licenciada en Psicología y Pedagogía. Profesora contratada doctora en el Departamento de Ciencias de la Educación de la Universidad de Oviedo, España. E-mail: [teresai@uniovi.es](mailto:teresai@uniovi.es)

El trabajo que se presenta forma parte del proyecto EDU2012-38074, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad de España.

Facultad de Formación del Profesorado y Educación, Universidad de Oviedo.  
Principado de Asturias, España.

### Resumen

La relación de pareja es una dimensión central de la vida de las personas que repercute en su felicidad y bienestar. Este tema es de interés para diversas disciplinas, teniendo un amplio recorrido en investigación, y ha sido abordado desde diferentes paradigmas y perspectivas de estudio. Con el objetivo de analizar las investigaciones llevadas a cabo sobre relaciones de pareja desde el año 2000 al 2018, se revisan 83 publicaciones localizadas tras una búsqueda exhaustiva en las principales bases de datos. Los resultados apuntan a que la mayoría de las investigaciones optan por una metodología exclusivamente cuantitativa, tienden a emplear instrumentos ya validados, cuentan con muestras de hasta 250

participantes y abordan temas clásicos como la satisfacción, la sexualidad o la comunicación en pareja. La información aportada permite obtener una visión global del tema de estudio y está encaminada a poder replicar, proponer nuevas o ampliar las investigaciones ya realizadas.

*Palabras clave:* revisión sistemática, relación de pareja, satisfacción, comunicación, conflicto.

### Abstract

Couple relationships, as the fundamental basis of family relationships, is a crucial dimension within the lives of people that also impacts on their happiness and well-being. These relationships are underpinned

by mutual caring and attachment bonds, which, properly developed, entail a source of emotional and social support. This support also contributes to build the identity, improve the social competence, and, ultimately, strengthen own and family well-being. This topic is likely to arouse the interest at a social and scientific level and is addressed from several disciplines such as Psychology, Sociology, Pedagogy, or Social Work. This interest has provided this topic with a broad overview in the related research, being addressed from different paradigms and study prospects. This study is aimed at analyzing the research conducted on couple relationships from 2000 to 2018 in Spanish-speaking countries. Therefore, we present a systematic review of 83 scientific publications retrieved after an extensive search in the main databases (WOS, SCOPUS, Dialnet Plus, Redalyc, and ISOC) and the search engine Google Scholar. Specifically, the study specifies the dimensions and variables that have been the subject of study among these relationships, their objectives and methods (with particular emphasis on the instruments used), and the sample type and size the authors deemed necessary. In addition to the year of publication and the geographical delimitation, it was also included as criteria the publication format (only scientific papers) and papers with a Social Sciences content with topics not related to violence. Results suggest that most researchers follow an entirely quantitative methodology, tend to use validated instruments, have samples up to 250 participants, and address traditional topics such as satisfaction, sexuality, and communication in couples. Also, the predominant trend is to focus on a single thematic content, being lower the presence of studies addressing the interaction between two topics (e.g., satisfaction and communication), and even less common those studies that extend the dimensions analyzed to three or more. Regarding the content, the papers reviewed confirm the thinking that the couple's well-being and their satisfaction has a multicausal nature, which

goes beyond the couple, since it includes the influence of the couple's social and cultural context. In this regard, specific socio-demographic characteristics such as having children, gender, and relationship duration seem to have a greater impact and arouse more interest than others. To complement this work, it is also included other topics usually related to how the couples are shaped and the satisfaction perceived, such as, for example, the fear of intimacy and anxiety, the sense of humor, the psychological well-being, and living with a positive family context. Furthermore, the publications addressed allow to locate emerging topics, such as the use of technology and its impact on the couple relationships, and also reveal the absence of studies integrating new structures of couple relationships, like polyamory. In conclusion, this review helps to get a general overview of the topic studied in order to suggest further research or expand the research already conducted. Similarly, the information provided encourages researchers to replicate the studies analyzed with different samples (location, age, sample size, etc.) and with more ambitious methodological design given that, though exceptionally, there are results which buck against the current predominant trends, and to complement this study focused on Spanish-speaking research with English, French and Portuguese publications. *Keywords:* systematic review, couple relationship, satisfaction, communication, conflict.

## Introducción

La relación de pareja, como eje fundamental de las relaciones familiares (Davies, Sturge-Apple, Woitach, y Cummings, 2009), supone una dimensión central de la vida de las personas, pues se le atribuye una gran importancia para la felicidad personal. Esta idea se ha reiterado a lo largo de los años en la investigación sobre este tema, que parece despertar cada vez más interés a nivel científico y social (Torres, 2001; Torres, 2004).

De entre las relaciones humanas, la rela-

ción de pareja tiene características únicas, pues los procesos, sentimientos y expectativas que se desarrollan en ella son diferentes a los que tienen lugar en otro tipo de interacciones sociales. Actualmente los elementos culturales que definen una relación de pareja parecen desdibujarse ante otras formas de estar en pareja, que generan cada vez mayor interés científico, como el poliamor (Jordan, Grogan, Muruthi y Bermúdez, 2017; Klesse, 2018), pero todavía se considera que una relación de pareja se caracteriza por la exclusividad romántica y emocional entre dos personas. Esta relación se sustenta en un vínculo de apego y cuidado mutuo que, si se desarrolla de forma positiva, supone una fuente de apoyo emocional y social que, además, facilita la construcción de la identidad, la mejora de la competencia social y en definitiva, el bienestar personal (Martínez-Álvarez, Fuertes-Martín, Orgaz-Baz, Vicario-Molina y González-Ortega, 2014; Vidal González, Rivera Aragón, Díaz-Loving y Méndez Ramírez, 2012).

Diversas investigaciones ponen de manifiesto que la calidad de la relación en el subsistema de pareja influye notablemente en el resto del sistema familiar, especialmente cuando esta tiene hijos (Froyen, Skibbe, Bowles, Blow y Gerde, 2013; Knopp et al., 2016; Korja et al., 2016; Madigan, Plamondon y Jenkins, 2016). Por ello, investigar e intervenir en este tipo de relaciones puede suponer un gran beneficio para todo el sistema familiar, además de para el propio subsistema de pareja, cuya calidad de relación acaba reportando una mejora directa del entorno comunitario e, incluso, social.

La importancia y el interés de las relaciones de pareja a nivel personal, como grupo y sociedad, han generado investigaciones en las últimas décadas desde disciplinas muy diversas. Ante la producción científica generada, la diversidad de campos interesados y la necesidad de continuar generando investigaciones sobre las relaciones de pareja, especialmente desde campos interdisciplinarios, y desde la prevención con una perspectiva de

funcionalidad (Fuertes Martín, 2000), este artículo busca contribuir al análisis y síntesis de dichas investigaciones. Por ello, su objetivo es ofrecer a los actuales y futuros investigadores un marco de referencia que facilite la toma de decisiones a la hora de replicar estudios, plantear nuevas investigaciones o complementar las ya existentes.

A diferencia de otras temáticas de investigación, el abordaje de las relaciones de pareja conlleva contemplar diversas dimensiones de estudio, entre las que es posible destacar la satisfacción con la propia relación, la sexualidad, la comunicación o la resolución de conflictos. Estos suelen ser aspectos clave a la hora de determinar la calidad de una relación y, por ello, suelen formar parte de las investigaciones vinculadas a las relaciones de pareja (Iglesias-García, Urbano-Contreras y Martínez-González, 2019; Urbano Contreras, 2018; Urbano-Contreras, Iglesias-García y Martínez-González, 2017, 2019a; Urbano-Contreras, Martínez-González y Iglesias-García, 2018a).

Ante la premisa de que mantener una relación de pareja estable y con proyección de futuro favorece la satisfacción y seguridad personal (García et al., 2017), la satisfacción con la propia relación supone un aspecto central en gran número de las investigaciones llevadas a cabo. La satisfacción con la relación de pareja, entendida como un estado emocional en el que uno se siente complacido con las interacciones, experiencias y expectativas que tienen lugar en dicha relación, o como el grado en que ambos miembros de la pareja muestran intimidad, afecto y apoyo mutuo (Collins, Welsh y Furman, 2009; Ward, Lundberg, Zabriskie y Berrett, 2009), conlleva una gran relevancia al vincularse fuertemente con el propio bienestar físico y psicológico. Por otro lado, estar insatisfecho con la relación se vincula con aspectos como la farmacodependencia o el divorcio, lo que también parece repercutir en el comportamiento de los hijos, en la relación que estos mantienen con sus progenitores e, incluso, en la satisfacción

con el trabajo (Arias-Galicia, 2003).

Otro elemento que suele abordarse en el estudio de las relaciones de pareja, y que tiende a vincularse con la satisfacción, es la sexualidad, destacando que estar satisfecho sexualmente se asocia positivamente, tanto en hombres como en mujeres, con la satisfacción vital, además de contribuir a predecir la propia estabilidad y calidad de la relación (Dogán, Tugut y Golbasi, 2013; Yeh, Lorenz, Wickrama, Conger y Elder, 2006). Respecto a la sexualidad, Ayuso Sánchez y García Faroldi (2014) señalan que, a pesar de no ser una cuestión primordial para la mayoría de personas, el 52.8 % de los hombres y el 39.4 % de las mujeres consideran que sin una vida sexual activa no es posible ser feliz.

La comunicación es otro factor que condiciona las relaciones de pareja, ya sea interfiriendo o, por el contrario, favoreciendo la intimidad entre ambos miembros. Una comunicación positiva se asocia con altos niveles de intimidad, mientras que si se limitan los procesos comunicativos se desarrollan dificultades en cuestiones como la intimidad emocional entre la pareja o la propia satisfacción sexual (Yoo, Bartle-Haring, Day y Gangamma, 2014). De forma general, también se asocia la satisfacción con la relación con el empleo de estilos comunicativos positivos o la prevención de los conflictos (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008; Flores Galaz, 2011). Este último elemento, el conflicto en las relaciones de pareja, es otro tema que tiende a centrar las investigaciones en este ámbito o, al menos, incorporarse como factor relevante si se busca describir las dinámicas de interacción entre la pareja. En este sentido, cabe señalar que, más allá de la frecuencia e intensidad de los conflictos, es fundamental estudiar la forma en que estos son abordados y resueltos pues, si se superan de forma positiva para ambos miembros, pueden ser oportunidades de desarrollo personal y como pareja (Arranz Freijo, 2002; Capafóns y Sosa, 2015).

Independientemente de las dimensiones en las que se centren las investigaciones, las

relaciones de pareja cambian y evolucionan progresivamente con el transcurso del tiempo. Los cambios dependen de diversos factores, y pueden conllevar niveles de intensidad que varíen desde lo trivial hasta cambiar por completo la dinámica de la relación, lo que hace que cuestiones como la estabilidad sean relativas en función del momento en el que se encuentre la pareja (Martín Padilla y Echevarría De Uribe, 2017). Desde los inicios de la relación, ambos miembros tendrán expectativas y valoraciones acerca de sus relaciones que pueden o no coincidir, especialmente si se tienen en cuenta variables como la edad, el género, la convivencia, tener hijos o la duración de la relación, a las que habría que sumar otras como las experiencias que vivieron y los aprendizajes que adquirieron en sus familias de origen (Garrido Garduño, Reyes Luna, Torres Velázquez y Ortega Silva, 2007; Nieri, 2017; Urbano-Contreras, Iglesias-García y Martínez-González, 2019b).

Entre los factores o cambios que pueden conllevar cierta desestabilización o una mayor atención en las relaciones de pareja destacan los propios del ciclo evolutivo o vital en el que se desarrolla la relación y, en especial, la paternidad. Las investigaciones desarrolladas en las últimas décadas parecen coincidir en asociar, por ejemplo, una mayor insatisfacción sexual, e incluso general, con la llegada de los hijos, así como con el incremento en el número de estos (Doss y Rhoades, 2017; Doss, Rhoades, Stanley y Markman, 2009; Lawrence, Nylen y Cobb, 2007; Twenge, Campbell y Foster, 2003; Urbano-Contreras, Martínez-González y Iglesias-García, 2018b). Esto parece tener mayor incidencia en aquellas parejas que no comparten las tareas de cuidados que implica la paternidad, ya que aquellas que sí lo hacen de forma igualitaria presentan mejores índices de satisfacción con sus relaciones (Carlson, Hanson y Fitzroy, 2016).

Ante la diversidad de dimensiones y variables que configuran y condicionan las relaciones de pareja, ya sea por el momento evolutivo en el que se encuentren o lo expe-

rimentado con anterioridad a su constitución, este trabajo busca analizar las investigaciones llevadas a cabo sobre relaciones de pareja en las dos últimas décadas, de forma que sea de utilidad para aquellos investigadores que se planteen desarrollar nuevas investigaciones o replicar alguna de las que ya se han desarrollado. Concretamente, se busca identificar qué dimensiones y variables han centrado el estudio de estas relaciones, con qué objetivos, qué metodología han utilizado (con especial énfasis en los instrumentos empleados) y qué muestras han participado.

## Método

### Diseño

Se presenta una revisión sistematizada siguiendo los principios establecidos por Grant y Booth (2009) y, por consiguiente, se describe la recopilación de datos y el proceso de búsqueda (por ejemplo, las fuentes de información, los criterios utilizados, la selección de estudios), pero sin especificar el riesgo de sesgo en los estudios seleccionados.

### *Criterios de inclusión y exclusión*

Con el fin de acotar las posibles investigaciones que formarían parte de este estudio se establecieron los siguientes criterios de selección: 1) que fueran investigaciones publicadas entre el año 2000 y 2018; 2) que estuvieran publicadas en español y contaran con muestra hispana; 3) que el formato de publicación fuese de artículo científico, descartando actas de congreso u otras de carácter de opinión, y asegurando que habían pasado por una revisión por pares; 4) que el contenido fuese afín a Ciencias Sociales y no abordaba temas vinculados a situaciones de violencia.

### *Estrategia de búsqueda*

Para compilar el corpus de textos que componen esta revisión se optó por realizar

búsquedas en diferentes bases de datos con el objetivo de asegurar el mayor número de investigaciones, procurando perder el mínimo de información posible por las limitaciones o restricciones que pueden presentar unas bases de datos sobre otras. Las bases utilizadas fueron: WOS, SCOPUS, Dialnet Plus, Redalyc e ISOC. Además de estas bases, se utilizó el buscador Google Académico. En todas las bases de datos, y con el fin de garantizar los requisitos establecidos, se optó por la búsqueda avanzada y el uso de operadores booleanos, lo que permitió limitar el rango de años de búsqueda o la inclusión de determinados términos (“violencia de género” o “terapia”) y ampliar el número de resultados combinando expresiones (“relaciones de pareja OR relaciones maritales”; “satisfacción pareja OR satisfacción marital”) y truncando palabras (“relación\* pareja\*”; “sexual\*”; “conflicto\*”).

Según las especificaciones comentadas, se seleccionaron 83 publicaciones científicas de habla hispana que abordaban aspectos relacionados con las relaciones de pareja. Debido al idioma empleado, Dialnet y Google Académico fueron las fuentes que reportaron un mayor número de resultados y, como era esperable, la mayoría fueron localizados simultáneamente en varios de los recursos de búsqueda utilizados.

### **Dimensiones de análisis en los trabajos revisados**

En los Anexos 1 y 2 es posible consultar el título del trabajo en el que se presenta la investigación, el año de publicación, el país en el que se llevó a cabo la recogida de información, los instrumentos utilizados para ello y el número de participantes que componen la muestra. Además, en el apartado de resultados se incluyen como dimensiones de análisis el diseño de investigación, el contenido temático y las conclusiones generales obtenidas.

### ***Procedimiento de análisis de datos utilizado para hacer la sistematización***

Para el análisis de las diversas investigaciones recogidas se han dividido los resultados en dos dimensiones. Por un lado, se contemplan las principales categorías o temas que abordan los diferentes estudios y, por otro, se busca sintetizar los elementos clave que han determinado el diseño de la investigación, destacando los instrumentos utilizados y las características de la muestra.

Se incluyen resultados cuantitativos (totales y porcentajes) e información cualitativa (análisis de contenido, temáticas analizadas, etcétera), utilizando para la clasificación y gestión de la información la aplicación Microsoft Excel 16.0.

## **Resultados**

En cuanto a las características generales de año de publicación y país de referencia (Anexo 1), las publicaciones se distribuyen como sigue: 8.4 % entre el año 2000 y 2004; 14.5 % entre 2005 y 2009; 44.6 % entre 2010 y 2014; 32.5 % entre 2015 y 2018. Atendiendo al país, se destaca México (43.4 %), seguido de España (27.7 %) y, con menos representación, Chile (10.8 %) y Colombia (6 %).

### **Contenido temático**

Respecto al total de investigaciones, la tendencia mayoritaria (53 %) es centrarse en un único contenido temático (González Colín, Valdez Medina, González Arratia López Fuentes y González Escobar, 2014; Pérez-Solís, Dávalos-Romo y Rentería-Consección, 2016; Segura Baracaldo, 2017), mientras que resulta menor la incidencia de estudios que contemplan la interacción entre varios (36.2 %), como por ejemplo la satisfacción y la comunicación (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008), la experiencia sexual y los estilos de apego (Gómez-Zapiain, Ortiz y Gómez-Lope, 2011) o conflicto e infidelidad (Arias y

Polizzi, 2011). Aún menos frecuentes (10.8 %) son las que amplían las dimensiones de estudio a más de dos (Becerra Flores, Roldan y Flores, 2012; Castillo Ayuso, Vanega Romero y Sosa Correa, 2018).

Dentro de las diferentes temáticas abordadas, la satisfacción con la relación de pareja es la que despierta mayor interés, y se ha trabajado en el 41 % de los estudios analizados (Armenta Hurtarte, Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2014a; Sánchez Bravo y Hernández Silva, 2018). Como se adelantaba en la introducción, son numerosos los aspectos que afectan a las relaciones de pareja, por lo que el resto de los temas abordados es diverso. Entre ellos se encuentran el bienestar psicológico (13.3 %), que incluye variables como el autoconcepto, la empatía y la autoeficacia (Guzmán y Trabucco, 2014; Mohand y Herrera Torres, 2014), la comunicación (12.1 %) (Bustos Solorio, Téllez Girón Sicars, Obregon Velasco y Pádroz Blázquez, 2016; Villanueva Orozco, Rivera Aragón, Díaz Loving y Reyes-Lagunes, 2012) y la satisfacción sexual (10.8 %) (Ahumada, Lüttges, Molina y Torres, 2014; Eguiluz, Calvo y de la Orta, 2012).

Con algo menos de representación se encuentran el apego (9.6 %) (Medina, Rivera y Aguasvivas, 2016), el conflicto (8.4 %) (Álvarez-Ramírez, García-Méndez y Rivera-Aragón, 2015), las etapas evolutivas del ciclo vital (8.4 %) (Loza López, 2017), el mantenimiento de la relación (7.2 %) (García Meraz y Romero Palencia, 2012) y la infidelidad (3.6 %) (Espinoza Romo, Correa Romero y García Barragán, 2014). Otros temas, como el concepto del amor, el contexto familiar o la interferencia de la tecnología, se observan en el 26.5 % de las investigaciones, ya sea como elementos centrales o complementarios (González Rivera, Hernández Gato, Martínez Núñez, Matos López, Galindo Tirado y García Rivera, 2018).

## Metodología de investigación

La perspectiva metodológica seguida en el 75.9 % de las investigaciones es cuantitativa; solo el 9.6 % utiliza un enfoque cualitativo (Agirre Miguélez, 2016) y el 8.4 % combina ambas (Capafóns y Sosa, 2015). Un 8.4 % son publicaciones teóricas (Callejón-Chinchilla y Gila-Ordóñez, 2018).

### Instrumentos utilizados

De los estudios que han aplicado instrumentos de recogida de información (70), el 18.6 % los emplea de elaboración propia (García Rivera y Enciso Arámbula, 2014), y solo un único trabajo (Rodríguez Jiménez, 2010) combina propios y validados previamente. Por otro lado, respecto al número de instrumentos empleados, el 34.2 % de las investigaciones aplicaron uno (Pozos Gutiérrez, Rivera Aragón, Reidl Martínez, Vargas Núñez y López Parra, 2013), el 21.4 %, dos (Núñez Cohello, 2018), el 25.7 %, tres (Bastida-González, Valdez-Medina, Valor-Segura, González Arratia-López Fuentes y Rivera-Aragón, 2017), el 10 %, cuatro (Martínez-Álvarez et al., 2014) y el 8.6 % utilizó cinco o más (García et al., 2017).

Respecto a los instrumentos empleados (Anexo 2), lo más destacable es su diversidad, aunque algunos se han utilizado en varias investigaciones, como la *Experiences in Close Relationships* (siete estudios) (Guzmán, Santelices y Trabucco, 2015), el Inventario

Multifacético de la Satisfacción Marital (también siete estudios) (Álvarez Ramírez y García Méndez, 2017), la Escala de Ajuste Diádico (cinco) (Jiménez-Picón, Lima-Rodríguez y Lima-Serrano, 2018), el Inventario de Estilos de Comunicación de la Pareja (cuatro) (Flores Galaz, 2011) y la Escala de Conflicto de Rivera-Aragón, Cruz del Castillo, Arnaldo y Díaz-Loving (2004) (tres) (Rivera Aragón, Díaz Loving, Villanueva Orozco y Montero Santamaria, 2011).

### Muestras

Con referencia a la muestra (Anexo 2), se analizan dos aspectos, el número de participantes y las características sociodemográficas incluidas. Profundizando en ambos aspectos en función del método de investigación desarrollado, los estudios de metodología mixta incluyen entre 85 y 200 personas, y solo uno incluye a ambos miembros de la pareja (Hidalgo y Menéndez, 2003). Los trabajos de corte cualitativo incluyen desde dos sujetos (una pareja) hasta 100 y la mitad de ellos (4 de 8) incorporan a los dos miembros de la pareja (Garrido Garduño et al., 2007; Nina, 2017; Vera Regina, 2013). En el Gráfico 1, referente a investigaciones cuantitativas, se observa que la mayoría (37) cuentan con 250 o menos sujetos, y son escasas (10) las que superan la cifra de 500 personas. Concretamente, si se atiende a la inclusión de ambos miembros de la pareja, hay una mayor tendencia (46) a no incluirlos que a hacerlo (19).

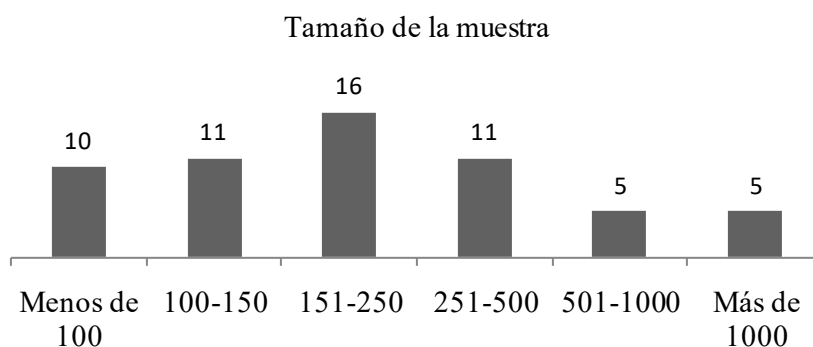


Gráfico 1. Distribución de las investigaciones según el número de sujetos en la muestra.

Profundizando en su configuración, 49 de las 78 (62.8 %) investigaciones que incluyen muestra optan por recoger datos de la población general (tienden a incorporar hombres y mujeres, casados y no casados, con y sin hijos y con rangos de edad que suelen oscilar entre los 18 y los 60 años). Entre el resto se destacan las que se centran en jóvenes (16 en total; 20.5 %): 10 (12.8 %) con población universitaria (Vélez Báez, Rosas Ferrusca y García Lirios, 2018), 5 (6.4 %) que combinan rangos de edad entre los 14 y 35 años (Hernando-Gómez, Maraver-López y Pazos-Gómez, 2016; Rivera, Cruz y Muñoz, 2011) y una (1.3 %) que incorpora menores de edad (entre 12 y 18 años) (Wals, Romera-Félix y Viejo, 2015). Además, cinco (6.4 %) toman como requisito que las personas estén casadas o cohabitando (Ripoll-Núñez, 2011), tres (3.8 %) se centran en sujetos de mediana edad (47-58 años) (Loza López, 2017) o tercera edad (entre 65 y 85 años) (Arias y Polizzi, 2011) y siete (9 %) reflejan un requisito único como ser hombres o mujeres, ser profesor o convivir durante al menos 5 años (Cuervo Rodríguez, 2013; Herrero, 2011).

### **Conclusiones generales obtenidas de los estudios realizados**

Aunque es evidente la pluralidad de temas que componen el estudio de las relaciones de pareja, así como los aspectos que pueden vincularse a él, las disciplinas desde las que se lo ha abordado y las metodologías para desarrollarlo, es posible destacar algunos resultados en los que las investigaciones suelen incidir o que les dan especial relevancia.

En primer lugar, el análisis global de los trabajos consultados ratifica la idea de que el bienestar de la pareja y su satisfacción tienen un origen multicausal que va más allá de la propia pareja al verse influida por su contexto sociocultural (Wals et al., 2015). En general, las parejas suelen estar satisfechas con su relación, aunque algunos estudios indican que la mitad de ellas no se muestran ni satisfechas

ni insatisfechas (Becerra Flores et al., 2012). Dentro de esta dimensión, hay ciertas características sociodemográficas que parecen influir y despertar mayor interés que otras: el tener hijos, el género y la duración de la relación.

Respecto a la llegada de los hijos, las principales conclusiones a las que se ha llegado son que el tener hijos reduce la satisfacción general con la relación (Arias-Galicia, 2003), que a mayor número de hijos se experimenta un mayor descenso de la satisfacción con la relación, sobre todo en los hombres (García Toca y Nader Carreta, 2009; Vera Noriega, Laborín Álvarez y Domínguez Plata, 2000), y que, al ser padres, se ven condicionadas las dinámicas sexuales de la pareja, tendiendo a verse reducida la satisfacción sexual (Fuentes Martín, 2000; Pozos Gutiérrez et al., 2013; Valor-Segura, Expósito y Moya, 2010). En cuanto al género, los hombres suelen reportar mayores índices de satisfacción con la relación (García Rivera y Enciso Arámbula, 2014; Villar, Villamizar y López-Chivrral, 2005), aunque cabe destacar que, a la hora de intentar predecirla, se obtienen modelos predictivos diferentes para hombres y mujeres (Martín Murcia y Ferro García, 2015). Atendiendo a la duración de la relación, parece estar claro que las relaciones cambian con la edad, llegando algunos autores (Arias y Polizzi, 2011; Guzmán y Contreras, 2012) a señalar que cuanto más tiempo pasa, menor es la satisfacción con la relación y la frecuencia de las relaciones sexuales, aunque otros mantienen que sí hay un descenso de la actividad sexual, pero no de la satisfacción (Ripoll-Núñez, 2011), mejorando incluso otros aspectos como la comunicación entre la pareja (Guzmán y Contreras, 2012).

Además de los descritos, aspectos como el plano económico, el tiempo dedicado a trabajar, el lugar donde se vive o el estrés del ambiente influyen notablemente en cómo se vive y percibe la relación (Herrero, 2011). Se destaca que las parejas se mantienen unidas con base en la comunicación, el cuidado de los hijos, la estabilidad económica, la confianza,



el apoyo, la aceptación, la protección y la seguridad que se brindan los miembros de la pareja (González Colín et al., 2014).

Complementarios a las cuestiones más sociodemográficas, las investigaciones analizadas incluyen otros temas que parecen guardar relación con la configuración de la pareja y la satisfacción que se percibe en ella. Entre ellos, aparecen el miedo a la intimidad y la ansiedad, los cuales reducen la satisfacción (Otero Rejón y Flores Galaz, 2016; Rivera et al., 2011), mientras que el sentido del humor (Bastida-González et al., 2017), el bienestar psicológico (Castillo Ayuso et al., 2018) y un contexto familiar positivo (Zicavo y Vera, 2015) la aumentarían.

En esta misma línea, merecen especial atención dos temáticas, el apego y la comunicación. Con relación al apego, las investigaciones dan importancia a diferentes momentos evolutivos, y destacan la influencia del apego con los padres en la relación de pareja (Ahumada et al., 2014; Ortiz Barón, Gómez Zapiain y Apodaca, 2002) y los beneficios de mantener un apego seguro con la pareja, el cual contribuye a incrementar la satisfacción sexual (Rivera Aragón et al., 2011; Vidal González et al., 2012). En lo que respecta a la comunicación, una forma positiva de comunicarse, alejada del conflicto y que contribuya a aceptar las diferencias, aumenta la satisfacción con la relación (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008; García et al., 2017; Moral de la Rubia, 2011). Directamente relacionado con la comunicación, el conflicto también es un tema recurrente en la literatura científica, relacionado con otros tan relevantes como el bienestar de los hijos (Cabrera García, Guevara Marín y Barrera Currea, 2006), la infidelidad (Gómez-Zapiain et al., 2011) o las repercusiones positivas que tiene optar por un estilo negociador al abordar los conflictos en pareja (Armenta Hurtarte et al., 2014a).

Por último, y a pesar de las múltiples conclusiones coincidentes, las investigaciones estudiadas dejan ver temas emergentes como el uso de la tecnología y su influencia en las rela-

ciones de pareja (Armenta Hurtarte, Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2014b; Cuenca Monteseino, 2013; Sánchez Bravo y Hernández Silva, 2018) y evidencian la ausencia de estudios que integren nuevas estructuras de estar o ser una pareja, como puede ser el poliamor. Igualmente, invitan a continuar replicando las investigaciones presentadas en muestras diferentes (lugar, edad, tamaño de muestra, etcétera) y con diseños metodológicos más ambiciosos pues, si bien se da excepcionalmente, se encuentran algunos resultados que no siguen las tendencias generales planteadas hasta el momento.

## Discusión y conclusiones

A pesar de la diversidad que presentan las investigaciones analizadas, a la hora de buscar algunas coincidencias entre ellas puede concluirse que la mayoría se centran en una única dimensión de estudio, y escasean aquellas que contemplan la interacción entre ambas, como por ejemplo la satisfacción y la comunicación (Armenta Hurtarte y Díaz-Loving, 2008), la experiencia sexual y los estilos de apego (Gómez-Zapiain et al., 2011) o el conflicto y la infidelidad (Arias y Polizzi, 2011). Dentro de las diferentes temáticas abordadas, parece que la satisfacción con la relación de pareja es el tema que despierta mayor interés (Armenta-Hurtarte, Sánchez-Aragón y Díaz-Loving, 2012; Martínez León, 2004; Mora Torres, Gómez Cortés y Rivera Heredia, 2013; Vera Noriega et al., 2000), seguido de otros como la satisfacción sexual (Moral de la Rubia, 2011; Rodríguez Jiménez, 2010; Sánchez-Fuentes y Sierra, 2015), la comunicación (Sánchez Aragón y Díaz Loving, 2003) y los conflictos (Rivera Aragón et al., 2011; Valor-Segura et al., 2010).

Además, a la hora de profundizar en el estudio de estas dimensiones, los investigadores tienden a centrar su atención en variables sociodemográficas como el género, que es la que mayor interés despierta (Arias y Polizzi, 2011; Ferrer, Bosch, Navarro, Ramis

y García, 2008; Gómez-Jacinto, Canto-Ortiz y García-Leiva, 2001; Martínez León, 2004; Maté y Acarín, 2011; Valor-Segura et al., 2010), la duración de la relación (García Meraz y Romero Palencia, 2012; Miranda Hernández y Ávila Santibáñez, 2008; Villar et al., 2005) y el tener hijos (Ávila Santibáñez, Miranda Hernández y Juárez Segura-para, 2009; Hidalgo y Menéndez, 2003; Mora Torres et al., 2013).

Por último, en cuanto al diseño de la investigación, una minoría incluye procedimientos que permitan obtener información cualitativa, y aún menos común es la utilización de instrumentos de elaboración propia (Garrido Garduño et al., 2007; Maté y Acarín, 2011; Rodríguez Jiménez, 2010). Respecto a la muestra, predominan las investigaciones que cuentan con 250 o menos participantes frente a las que manejan entre 251 y 500 o las que disponen de una muestra superior a 500 sujetos.

En cuanto al contenido, se pone de relieve la satisfacción con la relación de pareja y la amplitud de variables que la condicionan, entre las que destacan, como ya se ha comentado, el tener hijos y el género, seguidas de otras como el número de hijos, la duración de la relación, convivir o el apego con los progenitores. Atendiendo al resto de las dimensiones que configuran las dinámicas de pareja, también despiertan interés: la comunicación, y concretamente sus patrones y estilos; los conflictos, vinculados a aspectos como la satisfacción u otros tan diversos como la infidelidad; y la sexualidad, relacionada con cuestiones tan relevantes como el bienestar psicológico, la felicidad o la negociación entre la pareja.

Para finalizar, como limitaciones de este trabajo es posible indicar la selección de publicaciones únicamente de ámbito hispano y que no se contemplen investigaciones previas al año 2000. No obstante, estas dos concreciones son las que han permitido establecer un volumen de trabajos amplio a la vez que abarcable.

Como principal aportación, cabe señalar

la utilidad de este trabajo para la comunidad científica que esté interesada en iniciar o desarrollar investigaciones sobre relaciones de pareja, ya sea de cara a seleccionar la muestra, los instrumentos, el diseño de la investigación o los propios temas a abordar, pues la información recogida permite identificar posibles carencias (como combinar dimensiones) o replicar estudios en otras muestras, ampliar las ya existentes o comparar los resultados ya obtenidos. Como futuras líneas de investigación, sería de interés ampliar este estudio con investigaciones de otros contextos como el inglés, el francés o el portugués, en los que existe una elevada producción científica.

## Referencias bibliográficas

- Agirre Miguélez, A. (2016). Negociaciones de pareja: los trabajos domésticos, la crianza y la construcción de la maternidad y la paternidad. *Papeles del CEIC. International Journal on Collective Identity Research*, (1), 1-27. <https://doi.org/10.1387/pceic.15209>
- Ahumada, S., Lüttges, C., Molina, T. y Torres, S. (2014). Satisfacción sexual: revisión de los factores individuales y de pareja relacionados. *Revista Hospital Clínico Universidad de Chile*, 25(1), 278-284.
- Álvarez Ramírez, E. y García Méndez, M. (2017). Estilos de amor y culpa como predictores de la satisfacción marital en hombres y mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(1), 76-85.
- Álvarez-Ramírez, E., García-Méndez, M. y Rivera-Aragón, S. (2015). Satisfacción marital a través de la dinámica del conflicto y la culpa. *Psicología Iberoamericana*, 23(1), 48-57.
- Arias, C. J. y Polizzi, L. (2011). La relación de pareja. Funciones de apoyo y sexualidad en la vejez. *Revista Kairós: Gerontología*, 14, 49-71.
- Arias-Galicia, F. (2003). La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp>.

v37i1.809

- Armenta Hurtarte, C. y Díaz-Loving, R. (2008). Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja. *Psicología Iberoamericana*, 16(1), 23-27.
- Armenta-Huarte, C., Sánchez-Aragón, R. y Díaz-Loving, R. (2012). ¿De qué manera el contexto afecta la satisfacción con la pareja? *Suma Psicológica*, 19(2), 51-62.
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2014a). Efectos de la cultura sobre las estrategias de mantenimiento y satisfacción marital. *Acta de Investigación Psicológica*, 4(2), 1572-1584. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(14\)70394-1](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(14)70394-1)
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2014b). Exploración e identificación de los determinantes de la satisfacción marital: contexto, individuo e interacción. *Revista de Psicología*, 10(19), 7-30.
- Arranz Freijo, E. B. (2002). Conflicto: antropología, psicología y educación. *XV Congreso de Estudios Vascos: Ciencia y cultura vasca y redes telemáticas*. Donostia: Eusko Ikaskuntza.
- Ávila Santibáñez, R., Miranda Hernández, P. y Juárez Segurapara, A. (2009). Contribución del número de hijos a la magnitud de la satisfacción marital. *International Journal of Psychological Research*, 2(1), 35-43. <https://doi.org/10.21500/20112084.876>
- Ayuso Sánchez, L. y García Faroldi, L. (2014). *Los españoles y la sexualidad en el siglo XXI*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).
- Bastida-González, R., Valdez-Medina, J. L., Valor-Segura, I., González Arratia-López Fuentes, N. I. y Rivera-Aragón, S. (2017). Satisfacción marital y estado civil como factores protectores de la depresión y ansiedad. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 26(1), 95-102.
- Becerra Flores, S., Roldan, W. y Flores, W. (2012). Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de Psicología GEPU*, 3(1), 37-62
- Bustos Solorio, S. D. M., Téllez Girón Sicars, G., Obregon Velasco, N. y Pádroz Blázquez, F. (2016). Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19(4).
- Cabrera García, V. E., Guevara Marín, I. P. y Barrera Currea, F. (2006). Relaciones maritales, relaciones paternas y su influencia en el ajuste psicológico de los hijos. *Acta Colombiana de Psicología*, 9(2), 115-126. <https://doi.org/10.1037/10422-000>
- Callejón-Chinchilla, M. D. y Gila-Ordóñez, J. M. (2018). Necesidad de trabajar las relaciones de pareja saludable desde contextos socio-educativos. *Sophia*, 14(1), 31-38. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.14v.1i.703>
- Capafóns, J. I. y Sosa, C. D. (2015). Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal. *Psicología Conductual*, 23(1), 25-34.
- Carlson, D. L., Hanson, S. y Fitzroy, A. (2016). The division of child care, sexual intimacy, and relationship quality in couples. *Gender & Society*, 30(3), 442-466. <https://doi.org/10.1177/0891243215626709>
- Castillo Ayuso, R., Vanega Romero, S. y Sosa Correa, M. (2018). Expresión de ira, satisfacción en la relación de pareja y bienestar psicológico. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 21(3), 1006-1008
- Collins, W. A., Welsh, D. P. y Furman, W. (2009). Adolescent romantic relationships. *Annual Review of Psychology*, 60, 631-652. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163459>
- Cuenca Montesino, M. L. (2013). Ajuste diádico en la pareja: revisión teórica. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 13(1), 177-189.
- Cuervo Rodríguez, J. J. (2013). Parejas viables que perduran en el tiempo. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 9(2), 257-270. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2013.0002.02>
- Davies, P. T., Sturge-Apple, M. L., Weitach, M. J. y Cummings, E. M. (2009). A process analysis of the transmission of distress from interparental conflict to parenting: Adult relationship security as an explanatory mechanism. *Developmental Psychology*, 45(6), 1761-1773. <https://doi.org/10.1037/a0016426>
- Dogan, T., Tugut, N. y Golbasi, Z. (2013). The relationship between sexual quality of life,

- happiness, and satisfaction with life in married Turkish women. *Sex Disabilities*, 31 239-247. <https://doi.org/10.1007/s11195-013-9302-z>
- Doss, B. D. y Rhoades, G. K. (2017). The transition to parenthood: impact on couples' romantic relationships. *Current Opinion in Psychology*, 13, 25-28. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.04.003>
- Doss, B. D., Rhoades, G. K., Stanley, S. M. y Markman, H. J. (2009). The effect of the transition to parenthood on relationship quality: an 8-year prospective study. *Journal of personality and social psychology*, 96(3), 601. <https://doi.org/10.1037/a0013969>
- Eguiluz, L., Calvo, R. M. y de la Orta, D. (2012). Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas. *Revista Peruana de Psicología y Trabajo Social*, 1(1), 15-28.
- Espinoza Romo, A. V., Correa Romero, F. E. y García Barragán, L. F. (2014). Percepción social de la infidelidad y estilos de amor en la pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 135-147.
- Ferrer, V. A., Bosch, E., Navarro, C., Ramis, M. C. y García, E. (2008). El concepto de amor en España. *Psicothema*, 20(4), 589-595.
- Flores Galaz, M. M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216-232.
- Froyen, L. C., Skibbe, L. E., Bowles, R. P., Blow, A. J. y Gerde, H. K. (2013). Marital satisfaction, family emotional expressiveness, home learning environments, and children's emergent literacy. *Journal of Marriage and Family*, 75(1), 42-55. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2012.01035.x>
- Fuertes Martín, J. A. (2000). Relaciones afectivas y satisfacción sexual en la pareja. *Revista de Psicología Social*, 15(3), 343-356.
- García, F. E., García Escobar, C., Hein, H., Hernández, A., Torres, P., Valdebenito, R. y Vera, C. (2017). Relaciones de pareja homosexual y heterosexual: un estudio comparativo. *Actualidades en Psicología*, 31(122), 31-44. <https://doi.org/10.15517/ap.v31i122.23346>
- García Meraz, M. y Romero Palencia, A. (2012). Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 2(34), 133-155.
- García Rivera, L. A. y Enciso Arámbula, R. (2014). Influencia del Facebook en la relación de pareja. *Revista EDUCATECONCIENCIA*, 4(4), 181-191.
- García Toca, I. y Nader Carreta, F. (2009). Estereotipos masculinos en la relación de pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(1), 37-45. <https://doi.org/10.33670/18181023.v9i01>
- Garrido Garduño, A., Reyes Luna, A. G., Ortega Silva, P. y Torres Velásquez, L. E. (2007). La vida en pareja: un asunto a negociar. *Enseñanza e investigación en Psicología*, 12(2), 385-396.
- Gómez-Jacinto, L., Canto-Ortiz, J. y García-Leiva, P. (2001). Variables moduladoras de las diferencias de sexo en los celos. *Revista de Psicología Social*, 16(3), 293-313. <https://doi.org/10.1174/021347401317351053>
- Gómez-Zapiain, J., Ortiz, M. J. y Gómez-Lepe, J. (2011). Experiencia sexual, estilos de apego y tipos de cuidados en las relaciones de pareja. *Anales de Psicología*, 27(2), 447-456. <https://doi.org/10.6018/123081>
- González Colín, B., Valdez Medina, J. L., González Arratia López Fuentes, N. I. y González Escobar, S. (2014). Estrategias de conservación de la pareja: Un análisis por sexo. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 17(1).
- González Rivera, J. A., Hernández Gato, I., Martínez Núñez, R., Matos López, J., Galindo Tirado, M. y García Rivera, S. (2018). Interferencia de la tecnología en las relaciones de pareja y su impacto en la salud mental de la mujer puertorriqueña. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 29(1), 56-71. <https://doi.org/10.1089/cyber.2012.0157>
- Grant, M. J. y Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26(2), 91-108. <https://doi.org/10.1093/hil/26.2.91>

- [doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)
- Guzmán, G. M. y Trabucco, C. C. (2014). Estilos de apego y empatía diádica en relaciones de pareja en adultos emergentes. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 23(3), 61-69. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1996.tb00116.x>
- Guzmán, M. y Contreras, P. (2012). Estilos de apego en relaciones de pareja y su asociación con la satisfacción marital. *Psyche (Santiago)*, 21(1), 69-82. <https://doi.org/10.4067/S0718-22282012000100005>
- Guzmán, M., Santelices, M. P. y Trabucco, C. (2015). Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja. *Terapia Psicológica*, 33(1), 35-45. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082015000100004>
- Hernando-Gómez, Á., Maraver-López, P. y Pazos-Gómez, M. (2016). Experiencias positivas y negativas en relaciones de pareja de jóvenes y adolescentes. *Revista de Psicología (Santiago)*, 25(2), 1-19. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2016.44745>
- Herrero, J. V. (2011). Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de Asunción. *Eureka (Asunción) en Línea*, 8(2), 200-216.
- Hidalgo, M. V. y Menéndez, S. (2003). La pareja ante la llegada de los hijos e hijas. Evolución de la relación conyugal durante el proceso de convertirse en padre y madre. *Infancia y Aprendizaje*, 26(4), 469-483. <https://doi.org/10.1174/021037003322553851>
- Iglesias-García, M. T., Urbano-Contreras, A. y Martínez-González, R. A. (2019). Escala de Comunicación Autopercebida en la Relación de Pareja (CARP). *Anales de Psicología*, 35(2), 314-322. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.2.334451>
- Jiménez-Picón, N., Lima-Rodríguez, J. S. y Lima-Serrano, M. (2018). Relación entre variables familiares y el ajuste conyugal. *Atención Primaria*, 50(4), 205-212. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2017.02.012>
- Jordan, L. S., Grogan, C., Muruthi, B. y Bermúdez, J. M. (2017). Polyamory: Experiences of power from without, from within, and in between. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 16(1), 1-19. <https://doi.org/10.1080/15332691.2016.1141135>
- Klesse, C. (2018). Theorizing multi-partner relationships and sexualities – Recent work on non-monogamy and polyamory. *Sexualities*, 21(7), 1109–1124. <https://doi.org/10.1177/1363460717701691>
- Knopp, K., Rhoades, G. K., Allen, E. S., Ritchie, L. L., Markman, H. J. y Stanley, S. M. (2016). Within-and Between-Family Associations of Marital Functioning and Child Well-being. *Journal of Marriage and Family*, 79(2), 451-461. <https://doi.org/10.1111/jomf.12373>
- Korja, R., Piha, J., Otava, R., Lavanchy-scaiola, C., Ahlqvist-Björkroth, S., Aromaa, M. y Riihää, H. (2016). Mother's marital satisfaction associated with the quality of mother-father-child triadic interaction. *Scandinavian Journal of Psychology*, 57(4), 305-312. <https://doi.org/10.1111/sjop.12294>
- Lawrence, E., Nylen, K. y Cobb, R. J. (2007). Prenatal expectations and marital satisfaction over the transition to parenthood. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 155. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.2.155>
- Loza López, J. (2017). Reencuentro en la pareja: insatisfacción marital en la etapa del nido vacío. *Compás Empresarial*, 8(21), 23-31.
- Madigan, S., Plamondon, A. y Jenkins, J. M. (2016). Marital Conflict Trajectories and Associations With Children's Disruptive Behavior. *Journal of Marriage and Family*, 79(2), 437-450. <https://doi.org/10.1111/jomf.12356>
- Martín Murcia, F. y Ferro García, R. (2015). Ciberconducta y dependencia emocional en parejas jóvenes. *Psychology, Society & Education*, 7(1), 41-55. <https://doi.org/10.25115/psyse.v7i1.539>
- Martín Padilla, M. A. E. y Echevarría De Uribe, N. S. (2017). Narrativas sobre la organización familiar durante el desempleo masculino. *Interdisciplinaria*, 34(2), 275-294. <https://doi.org/10.16888/interd.2017.34.2.3>
- Martínez-Álvarez, J. L., Fuertes-Martín, A., Orgaz-Baz, B., Vicario-Molina, I. y



- González-Ortega, E. (2014). Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual. *Anales de Psicología*, 30(1), 211-220. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.1.135051>
- Martínez León, S. (2004). Efectos de la edad, sexo y la escolaridad en la satisfacción marital. *Episteme*, 1.
- Maté, C. y Acarín, N. (2011). Encuesta sobre la elección de pareja a estudiantes de la Universitat Pompeu Fabra, Barcelona (20 a 27 años). *Summa Psicológica UST*, 8(1), 37-46. <https://doi.org/10.18774/448x.2011.8.80>
- Medina, C. J., Rivera, L. Y. y Aguasvivas, J. A. (2016). El apego adulto y la calidad percibida de las relaciones de pareja: Evidencias a partir de una población adulta joven. *Salud & Sociedad*, 7(3), 306-318. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2016.0003.00005>
- Miranda Hernández, P. y Ávila Santibáñez, R. (2008). Estimación de la magnitud de la satisfacción marital en función de los años de matrimonio. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10(2), 57-77. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2016.0003.00005>
- Mohand, L. M. y Herrera Torres, H. (2014). Bienestar psicológico, autoconcepto y relación de pareja en estudiantes universitarios. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 6(1), 475-484. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2014.n1.v6.76>
- Mora Torres, M., Gómez Cortés, M. y Rivera Heredia, M. (2013). La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar. *Uaricha*, 10(22), 79-96.
- Moral de la Rubia, J. (2011). Frecuencia de relaciones sexuales en parejas casadas: diferencias entre hombres y mujeres. *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 17(33), 45-76.
- Nieri, L. (2017). Transición y construcción de la paternidad. *Interdisciplinaria*, 34(2), 425-441. <https://doi.org/10.1037/a0029391>
- Nina, R. (2017). Cuando las parejas envejecen: calidad de la relación marital. *Revista Kairós: Gerontología*, 20(4), 73-89. <https://doi.org/10.23925/2176-901X.2017v20i4p73-89>
- Núñez Cohello, A. L. (2018). Componentes del amor y la satisfacción marital en casados y convivientes de Arequipa. *Perspectiva de Familia*, 3, 79-98. <https://doi.org/10.36901/pf.v3i0.178>
- Ortiz Barón, M., Gómez Zapiain, J. y Apodaca, P. (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2), 469-475.
- Otero Rejón, M. P. y Flores Galaz, M. M. (2016). Funcionamiento familiar como predictor de la satisfacción marital en hombres y mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 141-152.
- Pérez-Solís, G. T., Dávalos-Romo, M. T. y Rentería-Consección, J. (2016). Grado de satisfacción marital en relación a factores sociodemográficos. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social*, 2(2) 171-180. <https://doi.org/10.22402/j.rdiipycs.unam.2.2.2016.68.171-180>
- Pozos Gutiérrez, J. L., Rivera Aragón, S., Reidl Martínez, L. M., Vargas Núñez, B. I. y López Parra, M. S. (2013). Felicidad general y felicidad en la pareja: diferencias por sexo y estado civil. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 18(1), 69-84.
- Ripoll-Núñez, K. J. (2011). Atribuciones sobre la pareja: su papel como variable mediadora entre el apego y la satisfacción marital en parejas heterosexuales. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 29(1), 47-61. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.57.1.31>
- Rivera, D., Cruz, C. y Muñoz, C. (2011). Satisfacción en las relaciones de pareja en la adultez emergente: el rol del apego, la intimidad y la depresión. *Terapia Psicológica*, 29(1), 77-83. <https://doi.org/10.4067/S0718-48082011000100008>
- Rivera Aragón, S., Díaz Loving, R., Villanueva Orozco, G. B. T. y Montero Santamaria, N. (2011). El conflicto como un predictor de la infidelidad. *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 298-315. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2011.2.208>
- Rodríguez Jiménez, O. (2010). Relación entre satisfacción sexual, ansiedad y prácticas sexuales.

- Pensamiento Psicológico*, 7(14), 41-52. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.22.1.21>
- Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales de Psicología*, 19(2), 257-277.
- Sánchez Bravo, C. y Hernández Silva, R. M. (2018). La satisfacción marital y el manejo del poder en la pareja: prevención para la salud. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(1), 72-82. <https://doi.org/10.24205/03276716.2018.1048>
- Sánchez-Fuentes, M. D. y Sierra, J. C. (2015). Sexual satisfaction in a heterosexual and homosexual Spanish sample: the role of socio-demographic characteristics, health indicators, and relational factors. *Sexual and Relationship Therapy*, 30(2), 226-242. <https://doi.org/10.1080/14681994.2014.978275>
- Segura Baracaldo, A. C. (2017). Estilos de comunicación para el afrontamiento del conflicto en la convivencia marital. *Revista Logos, Ciencia & Tecnología*, 8(2), 145-158. <https://doi.org/10.22335/rict.v8i2.395>
- Torres, A. C. (2001). *Sociología do Casamento. A Família e a Questão Feminina*. Oeiras, Portugal: Celta Editora.
- Torres, A. C. (2004). *Vida Conjugal e Trabalho*. Oeiras, Portugal: Celta Editora.
- Twenge, J. M., Campbell, W. K. y Foster, C. A. (2003). Parenthood and marital satisfaction: A meta-analytic review. *Journal of Marriage and the Family*, 65, 574-583. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2003.00574.x>
- Urbano Contreras, A. (2018). *Relaciones de pareja y sus implicaciones familiares: Análisis de necesidades socioeducativas* [Tesis doctoral, Universidad de Oviedo]. España.
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M. T. y Martínez-González, R. A. (2017). Development and validation of the Satisfaction in couple relationship scale (SCR). *Contemporary Family Therapy*, 39(1), 54-61. <https://doi.org/10.1007/s10591-016-9400-z>
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M. T. y Martínez-González, R. A. (2019a). Diseño y validación de la Escala de Tiempo Compartido en la Pareja (TCP). *Psychology, Society, & Education*, 11(2), 165-175. <https://doi.org/10.25115/psye.v11i2.190>
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M. T. y Martínez-González, R. A. (2019b). Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del género. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165, 143-158. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>
- Urbano-Contreras, A., Martínez-González, R. A. e Iglesias-García, M. T. (2018a). Validation of the Subjective Well-Being in Couple Relationship Scale (SWCR). *Marriage & Family Review*, 54(6), 598-615. <https://doi.org/10.1080/01494929.2018.1435435>
- Urbano-Contreras, A., Martínez-González, R. A. y Iglesias-García, M. T. (2018b). Parenthood as a Determining Factor of Satisfaction in Couple Relationships. *Journal of Child and Family Studies*, 27(5), 1492-1501. <https://doi.org/10.1007/s10826-017-0990-3>
- Valor-Segura, I., Expósito, F. y Moya, M. (2010). Emociones Poderosas y no Poderosas ante Conflictos de Pareja: Diferencias de Género. *Intervención Psicosocial*, 19(2), 129-134. <https://doi.org/10.5093/in2010v19n2a4>
- Vélez Báez, S., Rosas Ferrusca, F. J. y García Lirios, C. (2018). Confiabilidad y Validez de un Instrumento que mide Percepciones de las Relaciones de Pareja. *Eureka: Asunción (Paraguay)*, 15(2), 269-282. <https://doi.org/10.1080/03630242.2015.106109>
- Vera Noriega, J. A., Laborín Álvarez, J. F. y Domínguez Plata, D. L. (2000). Relación entre expectativas real-ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población mexicana. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 5(1), 191-208.
- Vera Regina, X. (2013). Género y dinero: múltiples matices en la relación de pareja. *Psicología em Estudo*, 18(2), 363-369. <https://doi.org/10.1590/S1413-73722013000200017>
- Vidal González, L. F., Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R. y Méndez Ramírez, I. (2012). Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 33(1), 199-218.

- Villanueva Orozco, G. B. T., Rivera Aragón, S., Díaz Loving, R. y Reyes-Lagunes, I. (2012). La comunicación en pareja: desarrollo y validación de escalas. *Acta de Investigación Psicológica*, 2(2), 728-748. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2012.2.185>
- Villar, F., Villamizar, D. J. y López-Chivrrall, S. (2005). Los componentes de la experiencia amorosa en la vejez: personas mayores y relaciones de pareja de larga duración. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 40(3), 166-177. [https://doi.org/10.1016/S0211-139X\(05\)74849-6](https://doi.org/10.1016/S0211-139X(05)74849-6)
- Wals, F., Romera-Félix, E. M. y Viejo, C. (2015). Influencia de la auto-eficacia social y el apoyo social en la calidad de las relaciones de pareja adolescentes. *Psychology, Society, & Education*, 7(1), 71-74. <https://doi.org/10.25115/psye.v7i1.541>
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B. y Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the Revised Dyadic Adjustment Scale and the Satisfaction with Married Life Scale. *Marriage and Family Review*, 45(4), 412-429. <https://doi.org/10.1080/01494920902828219>
- Yeh, H. C., Lorenz, F. O., Wickrama, K. A., Conger, R. D. y Elder, G. H. (2006). Relationships among sexual satisfaction, marital quality, and marital instability at midlife. *Journal of Family Psychology*, 20(2), 339-343. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.20.2.339>
- Yoo, H., Bartle-Haring, S., Day, R. D. y Gangamma, R. (2014). Couple communication, emotional and sexual intimacy, and relationship satisfaction. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 40(4), 275-293. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2012.751072>
- Zicavo, N. y Vera, C. (2015). Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital. *Revista Psicología Trujillo (Perú)*, 13(1), 74-89.

Recibido: 8 de enero de 2020

Aceptado: 3 de mayo de 2021



## Anexo 1

*Título del trabajo, año de publicación y país de procedencia.*

N.º	Título del trabajo	Año	País
1	Relación entre expectativas real-ideal de la pareja con el grado de satisfacción marital en una población mexicana	00	México
2	Relaciones afectivas y satisfacción sexual en la pareja	00	España
3	Reacción de celos ante una infidelidad: diferencias entre hombres y mujeres características del rival	01	España
4	Apego y satisfacción afectivo-sexual	02	España
5	La pareja ante la llegada de los hijos e hijas. Evolución de la relación conyugal durante el proceso de convertirse en padre y madre	03	España
6	La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos	03	México
7	Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario	03	México
8	Los componentes de la experiencia amorosa en la vejez: personas mayores y relaciones de pareja de larga duración	05	España
9	Relaciones maritales, relaciones paternas y su influencia en el ajuste psicológico de los hijos	06	Colombia
10	La vida en pareja: un asunto a negociar	07	México
11	La Elección Real e Ideal de Pareja: Un Estudio con Parejas Establecidas	07	México
12	Comunicación y Satisfacción: Analizando la Interacción de Pareja	08	México
13	El concepto de amor en España	08	España
14	Estimación de la magnitud de la satisfacción marital en función de los años de matrimonio	08	México
15	Importancia de las expectativas de pareja en la dinámica familiar	08	México
16	Estereotipos masculinos en la relación de pareja	09	México
17	Expectativas, percepción de estabilidad y estrategias de mantenimiento en las relaciones amorosas	09	México
18	Contribución del número de hijos a la magnitud de la satisfacción marital	09	México
19	Patrones de comunicación, diferenciación y satisfacción en la relación de pareja: Validación y análisis de estas escalas en muestras españolas	09	España
20	Relación entre satisfacción sexual, ansiedad y prácticas sexuales	10	Colombia
21	Emociones Poderosas y no Poderosas ante Conflictos de Pareja: Diferencias de Género	10	España
22	Encuesta sobre la elección de pareja a estudiantes de la Universitat Pompeu Fabra	11	España

N.º	Título del trabajo	Año	País
23	Frecuencia de relaciones sexuales en parejas casadas: diferencias entre hombres y mujeres	11	México
24	Experiencia sexual, estilos de apego y tipos de cuidados en las relaciones de pareja	11	España
25	Comunicación y conflicto: ¿qué tanto impactan en la satisfacción marital?	11	México
26	El conflicto como un predictor de la infidelidad	11	México
27	La relación de pareja. Funciones de apoyo y sexualidad en la vejez	11	Argentina
28	Funcionamiento sexual, satisfacción sexual y bienestar psicológico y subjetivo en una muestra de mujeres españolas	11	España
29	Atribuciones sobre la pareja: su papel como variable mediadora entre el apego y la satisfacción marital en parejas heterosexuales	11	Colombia
30	¿Negocian las parejas su sexualidad?: significados asociados a la sexualidad y prácticas de negociación sexual	11	Chile
31	Satisfacción en las Relaciones de Pareja en la Adultez Emergente: El Rol del Apego, la Intimidad y la Depresión	11	Chile
32	Patrones de comunicación en parejas y su relación con la satisfacción marital en profesores de una universidad privada de asunción	11	Paraguay
33	¿De qué manera el contexto afecta la satisfacción con la pareja?	12	México
34	Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja	12	México
35	Mantenimiento en la relación de pareja: construcción y validación de dos escalas	12	México
36	La división del trabajo doméstico en las parejas españolas. Un análisis de uso del tiempo	12	España
37	Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital	12	Chile
38	Relación entre la percepción de la satisfacción marital, sexual y la comunicación en parejas	12	México
39	Factores de enriquecimiento, mantenimiento, comunicación y bienestar en la relación marital	12	Perú
40	El vínculo de pareja: Una posibilidad afectiva para crecer	12	Costa Rica
41	Escala de Felicidad en la Pareja: Desarrollo y Validación	13	México
42	La satisfacción marital y los recursos psicológicos en las parejas con y sin hijos pequeños en pro del bienestar familiar	13	México
43	Felicidad general y felicidad en la pareja: diferencias por sexo y estado civil	13	México
44	Género y dinero - Múltiples matices en la relación de pareja	13	España
45	Ajuste diádico en la pareja: revisión teórica	13	España
46	Parejas viables que perduran en el tiempo	13	Colombia

N.º	Título del trabajo	Año	País
47	Bienestar psicológico, autoconcepto y relación de pareja en estudiantes universitarios	14	España
48	Satisfacción sexual: revisión de los factores individuales y de pareja relacionados	14	Chile
49	Vínculos afectivos en la infancia y calidad en las relaciones de pareja de jóvenes adultos: el efecto mediador del apego actual	14	España
50	Estilos de Apego y Empatía Diádica en Relaciones de Pareja en Adultos Emergentes	14	Chile
51	Estrategias de conservación de la pareja: un análisis por sexo	14	México
52	Influencia del Facebook en la relación de pareja	14	México
53	Percepción social de la infidelidad y estilos de amor en la pareja	14	México
54	La Comunicación en Pareja: Desarrollo y Validación de Escalas	14	México
55	Efectos de la Cultura sobre las Estrategias de Mantenimiento y Satisfacción Marital	14	México
56	Exploración e identificación de los determinantes de la satisfacción marital: contexto, individuo e interacción	14	México
57	Apego y relaciones amorosas	15	No procede
58	Relaciones de pareja y habilidades sociales: El respeto interpersonal	15	España
59	Apego y Perdón en el Contexto de las Relaciones de Pareja	15	Chile
60	Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital	15	Chile
61	Influencia de la auto-eficacia social y el apoyo social en la calidad de las relaciones de pareja adolescentes	15	España
62	Satisfacción marital a través de la dinámica del conflicto y la culpa	15	México
63	Amor, satisfacción en la pareja y resolución de conflictos en adultos jóvenes	16	Chile
64	Ciberconducta y dependencia emocional en parejas jóvenes	16	España
65	El apego adulto y la calidad percibida de las relaciones de pareja: evidencias a partir de una población adulta joven	16	Rep. Dominicana
66	Estilos de comunicación y niveles de satisfacción en la pareja	16	México
67	Experiencias positivas y negativas en relaciones de pareja de jóvenes y adolescentes	16	España
68	Funcionamiento familiar como predictor de la satisfacción marital en hombres y mujeres	16	México
69	Grado de satisfacción marital en relación a factores sociodemográficos	16	México
70	Negociaciones de pareja: los trabajos domésticos, la crianza y la construcción de la maternidad y la paternidad	16	España

N.º	Título del trabajo	Año	País
71	Cuando las parejas envejecen: calidad de la relación marital	17	EEUU (Puerto Rico)
72	Estilos de amor y culpa como predictores de la satisfacción marital en hombres y mujeres	17	México
73	Estilos de comunicación para el afrontamiento del conflicto en la convivencia marital	17	Colombia
74	Reencuentro en la pareja: insatisfacción marital en la etapa del nido vacío	17	Bolivia
75	Relaciones de pareja homosexual y heterosexual: un estudio comparativo	17	Chile
76	Satisfacción marital y estado civil como factores protectores de la depresión y ansiedad	17	México
77	Necesidad de trabajar las relaciones de pareja saludable desde contextos socio-educativos	17	España
78	Expresión de ira, satisfacción en la relación de pareja y bienestar psicológico	18	México
79	Relación entre variables familiares y el ajuste conyugal	18	España
80	Confiabilidad y Validez de un Instrumento que mide Percepciones de las Relaciones de Pareja	18	México
81	Componentes del amor y la satisfacción marital en casados y convivientes de Arequipa	18	Perú
82	La satisfacción marital y el manejo del poder en la pareja: prevención para la salud	18	México
83	Interferencia de la tecnología en las relaciones de pareja y su impacto en la salud mental de la mujer puertorriqueña	18	EEUU (Puerto Rico)

## Anexo 2

### *Instrumentos empleados y tamaño de la muestra.*

Nº	Instrumentos empleados	Muestra*
1	I. Multifásico de Atracción Interpersonal; I. Multifacético de la Satisfacción Marital	141 parejas
2	E. de Amor de Rubin; I. de Interacción Sexual de Lo Picolo y Steger	71 parejas
3	Adaptación del C. de Desteno y Salovey	823
4	E. de Estilos de Apego Actual; E. de Ajuste Diádico (DAS); E. de Expresión Emocional de Guthrie; Historia de apego con el padre y con la madre; Satisfacción sexual en la pareja. Subescala del Marital Satisfacción Inventory	206 parejas
5	Entrevista individual. Escalas para: Calidad de las relaciones conyugales; Apoyo percibido de la pareja; Distribución de tareas dentro del hogar; Grado de satisfacción con la distribución de las tareas domésticas	48 parejas
6	E. de Satisfacción Marital (ESM)	49
7	I. de Estilos de Comunicación de la Pareja	528
8	C. de datos demográficos; E. de Sternberg para evaluar la experiencia amorosa; E. de satisfacción marital de Hendrick	144
9	E. Relaciones Maritales; E. 5 preguntas de Rogers y White; Percepción del niño del conflicto entre padres; C. Aceptación-Rechazo de PARQ; E. sobre conocimiento de los padres sobre las conductas de los hijos; E. Auto-reporte de los jóvenes (Barber); Harsh Discipline Scale; Child Behavior Checklist	256 familias (padre, madre e hijo)
10	Entrevista	30 parejas
11	C. de elección de pareja, con instrucciones específicas para la elección real e ideal	100 parejas
12	I. de Estilos de Comunicación; E. de Comunicación Marital; I. Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM)	114 parejas
13	E. de Actitudes sobre el Amor (LAS)	1351
14	C. de actividades maritales	360 (casadas)
15	C. de elaboración propia	50 parejas (urbanas sin hijos)
16	C. de elaboración propia	120 hombres
17	E. de Expectativas de las Relaciones Amorosas; E. de estabilidad en las Relaciones Románticas; E. de Estrategias de Mantenimiento de la Relación	358
18	C. de actividades maritales	360 (casadas/cohabitan)
19	C. de patrones de comunicación (CPQ); E. de diferenciación en la relación de pareja (DIFS-Couple); E. de satisfacción marital de Kansas	379 (no todas con pareja)

Nº	Instrumentos empleados	Muestra*
20	E. de satisfacción sexual (elaboración propia); E. de ansiedad manifiesta de Taylor; C. de prácticas sexuales (adaptado de Rodríguez y Hernández)	1.869
21	Situaciones Conflictivas de Pareja (basado en The Proximal Antecedents of Violent Episodes Scale); Emociones tras la situación conflictiva; E. de Conflictos para evaluar la frecuencia de los conflictos con su pareja	142 (universitarios)
22	Encuesta propia de 42 preguntas sobre las experiencias y actitudes sexuales	838 (universitarios)
23	C. de auto-reporte; E. de Ajuste Diádico; Índice de Insatisfacción Sexual; E. de Engrandecimiento Marital; E. de Alexitimia de Toronto; E. de Deseabilidad Social; I. de Ansiedad Estado-Rasgo; I. de Depresión de Beck; E. de Afectos Positivos y Negativos	100 parejas (casadas)
24	C. general de recogida de datos; Experiences in close relationships; The sexual desire conflict; Marital Satisfaction Inventory; E. de cuidados	211
25	I. de Estilos de Comunicación de la Pareja; E. de Conflicto; I. Multifacético de Satisfacción Marital	187
26	E. de Conflicto; E. de Conducta Infiel; E. de Consecuencias de la Infidelidad	903
27	Dos entrevistas en dos fases (una estructurada y otra semiestructurada)	85 (fase 1) y 30 (65-85 años)
28	C. Multidimensional sobre Sexualidad; C. de Distracción Cognitiva; E. de Autoestima Corporal; Encuesta de Opinión Sexual; Índice de Consistencia Orgásmica; Frecuencia de masturbación y relaciones sexuales en pareja; E. de Bienestar de la OMS	157 mujeres (universitarias)
29	Adult Attachment Questionnaire; Relationship Attribution Measure; Dyadic Adjustment Scale	183 parejas (casadas/cohabitantes)
30	Entrevista de elaboración propia	8
31	Relationship Assessment Scale; Fear Intimacy Scale; Experience in Close Relationships Revised; Center for Epidemiologic Studies Depression Scale	120 (18-26 años)
32	E. de Satisfacción Marital y E. de Comunicación Marital	39 (profesores)
33	Pregunta abierta sobre aspectos del contexto que influyen en la satisfacción marital; E. de satisfacción marital	131 (pregunta) y 105 (escala)
34	Pregunta abierta sobre por qué se decide permanecer en una relación; Instrumento a validar de elaboración propia	199 (pregunta) y 526 (escala)
35	Instrumento de mantenimiento en la interacción; Instrumento de mantenimiento en las características de la pareja	720 parejas
36	Encuesta de Uso del Tiempo (Datos del INE, España)	19 182
37	Experiences in Close Relationships; Marital Satisfaction Scale	129 parejas
38	E. de Satisfacción Marital (Pick y Andrade); C. de Satisfacción Sexual en la Pareja; C. de Comunicación Marital de Estrella	30 parejas
39	E. de Enriquecimiento, Mantenimiento, Comunicación y Bienestar en la Relación Marital (ENRICH)	313 parejas
40	No procede	No procede

Nº	Instrumentos empleados	Muestra*
41	E. de felicidad en la pareja	619
42	E. de Evaluación de Relaciones Intrafamiliares (ERI); E. para Evaluar los Recursos Psicológicos; E. de Satisfacción Marital (ESM)	72 parejas
43	C. ex profeso de elaboración propia	200
44	Entrevista en 5 sesiones	1 pareja
45	No procede	No procede
46	C. de aserción a la pareja y realización de tarea de conversación bajo la técnica de la communication box	9 parejas
47	E. de Bienestar Psicológico (EBP); C. de Autoconcepto Forma 5 (AF-5); C. de Violencia de Novios (CUVINO)	100 (universitarios)
48	No procede	No procede
49	NRI-Behavioral Systems Version; Experiences in Close Relationships-Revised; Calidad de la relación (adaptado de Conger, Cui, Bryant y Elder)	133 parejas (17-25 años)
50	Experiences in Close Relationships; Interpersonal Reactivity Index for Couples	393 (18- 28 años)
51	Entrevista semiestructurada de elaboración propia	100 (con hijos y 5 años juntos)
52	C. de elaboración propia	30 (universitarios)
53	I. de Estilos de Amor para Adultos (adaptado de Ojeda); Dos viñetas	150 (15-35 años)
54	C. con preguntas abiertas	351
55	E. Estereotipos de Género; I. Premisas Histórico Socio Culturales de la Pareja; E. Estrategias de Mantenimiento; E. Evaluación de las Relaciones	200
56	C. con preguntas abiertas	131
57	No procede	No procede
58	Entrevista clínica; Diferencial semántico (adaptado de Osgood, Suci y Tannenbaum); E. de ajuste marital (adaptado de Locke y Wallace)	170 (70 con ayuda clínica)
59	Experiences in Close Relationships; Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory	647 (universitarios)
60	E. de Satisfacción Marital; E. de Ajuste Diádico; E. Multidimensional del Sentido del Humor	170
61	E. de autoeficacia social en adolescentes (S-EFF); C. de Apoyo social; EPO-Peer; Dating Questionnaire; Network Relationships Inventory; EPO-couple; E. de Manejo del Afecto y Diferencias (MADS); E. de Celos románticos; Control in Dating Relationships	209 (12-18 años)
62	E. de conflicto; I. multidimensional de culpa; I. multidimensional de satisfacción marital	622
63	E. de Ajuste Marital; E. Triangular del Amor; E. de Actitudes hacia el Amor; I. de Estilos de Resolución de Conflicto	160 (23-40 años)

Nº	Instrumentos empleados	Muestra*
64	C. sobre el uso de los cibermedios; test IRIDS-100	100 (universitarios)
65	Experiences in Close Relationships; Perceived Relationship Quality Components	119 (universitarios)
66	I. de estilos de comunicación de Sánchez y Díaz-Loving; E. de valoración de las relaciones de Hendricks	347 (universitarios)
67	C. de experiencias vividas en pareja; Autoinforme para Jóvenes (YSR)	912 (14- 29 años)
68	E. de Funcionamiento Familiar; I. Multifacético de Satisfacción Marital	559
69	E. de Satisfacción Marital de Nina-Estrella	100
70	Entrevista de elaboración propia	15 parejas
71	Entrevista de elaboración propia	10 (53 años casados)
72	I. de los Estilos de Amor; I. Multidimensional de Culpa en la Relación de Pareja; I. Multifacético de Satisfacción Marital	554
73	C. de Aserción de la Pareja ASPA	754 parejas
74	Entrevista de elaboración propia	6 parejas (47-58 años)
75	E. de ajuste diádico; E. triangular del amor; Conflict Resolution Style Inventory; Flourishing Scale; Encuesta de antecedentes personales	157 (18- 40 años)
76	I. de depresión de Beck BDI; I. de Ansiedad de Beck BAI; C. de Satisfacción Marital	300
77	No procede	No procede
78	E. de Ira (STAXI 2); E. de bienestar (BIEPS-A); RAS (E. de Evaluación de la Relación de Pareja); C. de Ira Funcional	128
79	Versión breve de la E. de Ajuste Diádico; C. de MOS de Apoyo Social Percibido; E. de Reajuste Social	369 parejas
80	E. de Percepción de la Relaciones de Pareja (EPRP-21)	308 (estudiantes)
81	E. de Satisfacción Marital; E. Triangular del Amor	296
82	I. Multifacético de Satisfacción Marital; E. de Estrategias de Poder (EEPO); E. de estilos de poder (ESPO)	104 parejas
83	Technology Device Interference Scale; Technology Interference in Life Examples Scale; Conflict over Technology Use; E. de Evaluación de la Relación de Pareja; E. de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS-21); E. de Florecimiento; Satisfaction with Life Scale; E. de Autoestima (Rosenberg)	342 mujeres

\*En caso de no indicarse, el número hace referencia a personas. C: Cuestionario; E: Escala; I: Inventario