

# Errores frecuentes cometidos por los autores, desde el punto de vista de la editorial. Cómo evitar la devolución de manuscritos

## Correspondencia:

Takako Kojima  
e-mail: takako97kojima@gmail.com

**Autores:** Tatsuya Okada<sup>1</sup>, Takako Kojima<sup>2</sup>, J. Patrick Barron<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Grupo Marketing, División de Servicios de Administración de la Sociedad, Departamento de Ventas, Kyorinsha Co., Ltd

<sup>2</sup>Departamento de Comunicaciones Médicas Internacionales, Universidad de Medicina, Tokio

<sup>3</sup>Universidad de Medicina, Tokio

## Item 5 de la serie

### Introducción

En artículos anteriores de esta serie, describimos los aspectos importantes de la preparación de manuscritos, tales como el formato, las cuestiones éticas, el proceso de envío y los roles del departamento de redacción. Como lo explicamos anteriormente, la mayoría de las revistas tienen las “instrucciones para los autores”, que incluyen instrucciones sobre el formato y otra información necesaria que deben proporcionar los autores al enviarle un manuscrito a cada revista en particular.

Se espera que los autores adhieran a las instrucciones del proceso de preparación del manuscrito, ya que todo artículo que no haya sido preparado de acuerdo con las pautas o que carezca de la información necesaria se considerará “no enviado” o será devuelto a los autores antes de continuar con el proceso de revisión por pares. Esta situación resulta frustrante para los autores y también para la revista, ya que puede perder tiempo y recursos valiosos. Es especialmente lamentable el hecho de que esto puede prevenirse con enfoques razonables de sentido común, que este artículo pretende describir.

Anteriormente señalamos asuntos que requieren la atención de los autores al escribir un manuscrito. En este estudio recolectamos información y analizamos los resultados para encontrar los errores que cometen frecuentemente los autores al preparar manuscritos, por los cuales los manuscritos se les devuelven, y para ayudar a los autores a que comprendan qué puntos deben tener en cuenta, además del contenido de su investigación, antes de enviar un manuscrito.

### Materiales y métodos

Este estudio fue realizado por el Equipo de Soporte Administrativo del Departamento de Redacción de Kyorinsha ([www.kyorin.co.jp](http://www.kyorin.co.jp)). Proveen servicios de soporte a distintas revistas publicadas en idioma inglés. A través de sus servicios, cuando el equipo de soporte recibe un manuscrito, los administradores verifican los siguientes aspectos: portada: título, nombres de los autores, afiliaciones, información de los autores correspondientes; resumen: conteo de palabras, estructura; el número de palabras clave; la declaración sobre la divulgación de los conflictos de interés; figuras, tablas y sus leyendas. Si un manuscrito tiene un formato incorrecto o carece de la información requerida, los administradores se ven obligados a devolverles el artículo a los autores con descripciones de los puntos que deben cumplir antes de reenviar el artículo.

Entre las varias revistas a las que Kyorinsha les provee servicios de soporte, elegimos al azar 291 manuscritos enviados en un período de 6 meses y analizamos los motivos por los que algunos de ellos fueron catalogados como “no enviados”. Revisamos los registros de cada manuscrito para verificar si habían sido considerados como “no enviados”, y en caso afirmativo, los motivos. Algunos manuscritos tenían múltiples fallas, por lo que habían sido devueltos a los autores.

### Resultados

En la Tabla se muestran los resultados de la investigación. La misma muestra que de los 291 manuscritos, 118 (40,5%) fueron considerados como “no enviados”, lo cual es una proporción excesivamente

**Tabla. Motivos para devolver un manuscrito**

Total de manuscritos enviados	291	?
Total de manuscritos devueltos	118	40,5%
<b>Tipos de errores</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Conteo de palabras del resumen	40	20,9%
No coincide el número de autores	27	14,1%
Formato del resumen	26	13,6%
Información incorrecta sobre CDI	11	5,8%
Falta información del autor correspondiente	11	5,8%
2 autores correspondientes	9	4,7%
No hay palabras clave	8	4,2%
Número incorrecto de figuras/tablas	7	3,7%
Falta la portada	7	3,7%
Falta el resumen	7	3,7%
Información de afiliación incorrecta	6	3,1%
Faltan las leyendas de las figuras	6	3,1%
Tipo de archivo incorrecto	5	2,6%
Marcas de revisión anteriores	4	2,1%
No hay espaciado doble	4	2,1%
Falta la declaración sobre la divulgación de CDI	4	2,1%
Figuras o tablas mal denominadas	3	1,6%
Nombre incorrecto de la revista en la presentación	2	1,0%
Información personal incluida	2	1,0%
Figuras/tablas demasiado pequeñas	2	1,0%
?	191	100,0%

grande. Los errores relacionados con el resumen correspondían a un total de 38,2%, incluyendo conteo excesivo de palabras (20,9%); formato del resumen (13,6%) y resumen faltante (3,7%). Las revistas normalmente tienen un límite de palabras para los resúmenes<sup>1</sup>; la mayoría de las revistas analizadas tenían un límite de 250 palabras. Si el autor excedía el límite de palabras especificado, se le devolvía el manuscrito. Los problemas relacionados con el formato del resumen (13,6%) tenían que ver con resúmenes incorrectamente estructurados o no estructurados, o sea, que no respetaban las instrucciones sobre el tipo de manuscrito. Generalmente se exige un resumen estructurado en ciertos tipos de manuscritos tales como los artículos originales, que requieren los siguientes encabezados: objetivo (introducción), materiales (pacientes) y métodos, resultados y conclusión. Por otro lado, el resumen no estructurado debe ser un resumen del estudio y sus hallazgos sin ningún encabezamiento. Se utiliza habitualmente en tipos de manuscritos tales como casos clínicos y artículos de revisión.

Las revistas pueden utilizar distintos términos o subencabezados en resúmenes estructurados, y los autores deben seguir las instrucciones de la revista en cuestión.

Otro error frecuente fue la falta de información del autor; particularmente no coincidía el número de autores de la portada con el del sistema de envío en línea (14,1%). En muchos casos, descubrimos que el autor que realizaba el envío proporcionaba información de un solo autor en el sistema en línea, pero en la portada real aparecían varios autores. En esos casos, el manuscrito era devuelto por información insuficiente de los autores.

El sistema de envío de manuscritos que se utilizó en este estudio le manda un correo electrónico de confirmación del envío a cada uno de los autores para intentar evitar la autoría fantasma. La autoría fantasma es una práctica poco ética que utiliza los nombres de autores prominentes en el campo, aunque esos investigadores no hayan colaborado con el estudio, en un intento por obtener ventajas, como por ejemplo la revisión por pares de

influencia positiva. Es importante proporcionar las direcciones de correo electrónico de todos los autores para que el departamento de redacción les envíe los correos electrónicos de confirmación del envío a cada uno de los autores enumerados en el manuscrito enviado a la revista. Esto ayuda a eliminar la autoría fantasma.

Otro error frecuente encontrado en el estudio estaba relacionado con la información del autor correspondiente (10,5%). Un autor correspondiente es el individuo responsable de comunicarse con la revista a través del proceso de envío, revisión por pares y producción. Además, el autor correspondiente tiene la responsabilidad de responder a las críticas y preguntas relacionadas con el estudio que puedan surgir a partir de su publicación<sup>2</sup>. Las revistas que se utilizaron en el estudio solicitaban en las instrucciones para los autores que se enumerara un autor correspondiente con su información de contacto (dirección de correo electrónico) en la portada. Los errores que se encontraron correspondían a los casos en los que no se proporcionó la información o en los que se indicaba más de un autor como autor correspondiente en la portada.

Además de los errores descritos anteriormente, encontramos muchos errores menores, como por ejemplo, figuras sin sus leyendas (3,1%), marcas de revisión anteriores (2,1%), denominación incorrecta de tablas o figuras (1,6%) y nombre incorrecto de la revista en la presentación (1,0%).

## Conclusión

A lo largo de este estudio descubrimos que los errores que hacen que un manuscrito le sea devuelto al autor pueden producirse en distintos aspectos relacionados con el formato del manuscrito, desde el conteo de palabras hasta la falta de información del autor, a pesar de que en las instrucciones para los autores se indican los requisitos en forma clara e inequívoca.

Los autores deben ser plenamente conscientes de que los requisitos para cumplir con las instrucciones de redacción de un manuscrito varían según las distintas revistas, debido a los distintos estilos que utiliza cada revista. Por lo tanto, el autor debe leer cuidadosamente las instrucciones de la

revista para la cual esté escribiendo y preparar los manuscritos de acuerdo con las instrucciones específicas de esa revista.

Si los autores tienen dudas respecto a las instrucciones, se recomienda enfáticamente que se comuniquen con el departamento de redacción de la revista para poder aclararlas. Además, los autores deben saber que, si bien las distintas revistas tienen requisitos diferentes, muchos de esos requisitos están basados en las Recomendaciones de realización, presentación, edición y publicación de trabajos académicos en revistas médicas del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas, conocidas como las Recomendaciones ICMJE<sup>2</sup>. Si los autores tienen dudas respecto a los estilos de formato o a alguna cuestión relacionada con la ética de la publicación que no se describa en las instrucciones, deben consultar las Recomendaciones ICMJE para evitar errores innecesarios y fácilmente evitables.

Revisar el manuscrito para evitar que sea devuelto por errores puede llevar mucho tiempo, y en algunos casos, los autores pueden perder la oportunidad de que se publique en el momento adecuado. Es por eso que es de vital importancia que los autores adhieran cuidadosamente a las instrucciones para los autores y preparen sus trabajos de manera acorde.

**Agradecimientos:** Los autores agradecen a Kaoru Yoshida por su ayuda en la recopilación de datos para este estudio.

**Conflictos de interés:** T. Okada es empleado de Kyorinsha.

## Bibliografía

1. Andrade, C. How to write a good abstract for a scientific paper or conference presentation. *Indian J Psychiatry*. Abril-junio 2011 [citado 15 de marzo de 2015]; 53(2): 172-175. Disponible en: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3136027/>
2. Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas. Recomendaciones para la realización, presentación, edición y publicación de trabajos académicos en revistas médicas: cómo definir el rol de autores y contribuyentes. 2015 [citado 22 de marzo de 2016]. Disponible en: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>

# Common Errors Made by Authors, from the Perspective of a Publisher. Preventing “Unsubmission”

**Authors:** Tatsuya Okada<sup>1</sup>, Takako Kojima<sup>2</sup>, J. Patrick Barron<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Marketing Group, Division of Society Management Services, Sales Department, Kyorinsha Co., Ltd.

<sup>2</sup>Department of International Medical Communications, Tokyo Medical University

<sup>3</sup>Tokyo Medical University

**Correspondence to:**

Takako Kojima

takako97kojima@gmail.com

## Series Item 5

### Introduction

In preceding papers in this series, we described important aspects of manuscript preparation, such as formatting, ethical issues, the submission process and the roles of the editorial office. As explained previously, most journals have Instructions to Authors, which provide formatting instructions and other necessary information that authors should provide when submitting a manuscript to that specific journal.

Authors are expected to follow the instructions in the manuscript preparation process, and any papers that are not prepared according to the guidelines, or lack any necessary information, are ‘unsubmitted’ or returned to the authors before proceeding to the peer review process. This is frustrating not only for authors, but also for the journal as it can waste valuable time and resources. It is especially regrettable that this can be prevented by reasonably common-sense approaches, which this paper attempts to describe.

We have previously pointed out matters which require the authors’ attention when writing a manuscript. In this study we have gathered information and analyzed the results to find out the common errors authors make when preparing manuscripts which lead to ‘unsubmission’ of the manuscript, to help the authors understand what points they should pay attention to, besides the contents of their research, before submitting a manuscript.

### Materials and Methods

This study was conducted by the Editorial Office Management Support Team at Kyorinsha (www.

kyorin.co.jp). They provide support services to various journals published in the English language. Through their services, when the support team receives a manuscript, administrators inspect the following aspects, such as title page: title, authors’ names, affiliation(s), corresponding author information; abstract: word count, structure; the number of key words; COI disclosure declaration; figures, tables and their legends. If a manuscript is not properly formatted or any of the required information is lacking, the administrators have no option but to return the paper to the authors with descriptions of points that must be complied with before resubmission.

From the several journals that which Kyorinsha provide the support services, we randomly chose 291 submitted manuscripts over a period of 6 months, and analyzed the reasons for those that were subsequently “unsubmitted”. For each manuscript, we tracked their records to check whether they were unsubmitted, and if so the reasons. Some manuscripts had multiple faults that led them to be returned to the authors.

### Results

The results of the research are shown in the Table. It shows that out of 291 manuscripts, 118 were unsubmitted (40.5%), which constitutes an excessively large proportion. The errors related to the abstract accounted for a total of 38.2%, which includes excessive word count (20.9%); formatting of the abstract (13.6%); and missing abstract (3.7%). Journals normally have a maximum number of word counts for abstracts<sup>1</sup> and most of the journals we studied had a limit of 250 words. When the author exceeded the specified word limit the manuscript was returned to the authors.

**Table. Reasons for Unsubmission**

Total Submissions	291	?
Total Unsubmitted	118	40.5%
<b>Error Types</b>	<b>Total</b>	<b>%</b>
Abstract Word Count	40	20.9%
Author Number Mismatch	27	14.1%
Abstract Formatting	26	13.6%
Wrong COI Info	11	5.8%
No Corresponding Author Info.	11	5.8%
2 Corresponding Authors	9	4.7%
No Keywords	8	4.2%
Wrong no. of Figs/Tables	7	3.7%
No Title Page	7	3.7%
Missing Abstract	7	3.7%
Wrong Affiliation Info.	6	3.1%
No Figure Legends	6	3.1%
Wrong File Type	5	2.6%
Old Revision Marks	4	2.1%
Non-Double Spaced	4	2.1%
No COI Disclosure Declaration	4	2.1%
Wrongly Labelled Figs. or Tables	3	1.6%
Wrong Journal Title in the cover letter	2	1.0%
Personal Info. Included	2	1.0%
Fig/Table Size Too Small	2	1.0%
?	191	100.0%

Abstract formatting problems (13.6%) consisted of the abstract being incorrectly ‘structured’ or “unstructured”, contravening the instructions regarding the type of manuscript. A structured abstract is usually required for manuscript types such as original articles and requires the following headings: Objective (Background), Materials (Patients) and Methods, Results, and Conclusion. On the other hand, the unstructured abstract should be a summary of the study and its findings without any headings. It is commonly used in manuscript types such as case reports and review articles. Each journal may use different terms or subheadings for structured abstracts, and the authors must follow the instructions of the target journal.

Another common mistake was the lack of author information, particularly the mismatch of the number of authors on the title page and in the online submission system (14.1%). In many cases, we found that the submitting author provided information for only one author in the online system,

although several authors appeared on the actual title page. In such cases, the manuscript is unsubmitted due to insufficient author information.

The manuscript submission system that was used in this study sends a submission confirmation e-mail to each and every author to try to prevent ghost authorship. Ghost authorship is an unethical practice that uses the names of prominent authors in the field, although those researchers did not contribute to the study, in an attempt to gain some advantage such as favorably influencing peer review. Providing the e-mail addresses of all authors is important in order to allow the editorial office to send submission confirmation e-mails to every listed author regarding the manuscript that has been submitted to the journal in which their name appears. This helps eliminate ghost authorship.

Another common error found in the study was related to the corresponding author’s information (10.5%). A corresponding author is the individual who is responsible for communicating with the

journal throughout the submission, peer review, and production process. Also, the corresponding author is responsible for responding to critiques and questions regarding the study that may arise after publication<sup>2</sup>. The journals used in the study stated in the instructions to authors to list one corresponding author with contact information (e-mail address) on the title page. The errors found were those cases in which no information was provided, or if more than one author was indicated as the corresponding author on the title page.

In addition to the errors described above we have found many minor errors, such as missing figure legends (3.1%), old revision marks (2.1%), wrong labeling of tables or figures (1.6%), and wrong journal name in the cover letter (1.0%).

## Conclusion

Through this study, we found that the errors that lead to unsubmission of a manuscript can occur in various aspects of manuscript formatting, from word count to lack of author information, although the requirements are clearly and unequivocally provided in the instructions to authors.

Authors should be fully aware that the requirements for manuscript instruction vary among the journals due to the different styles each journal employs. Thus, the author should carefully read the instructions of their target journals and prepare manuscripts according to their specific instructions.

If the authors are confused about the instructions, it is strongly recommended to contact the journal's editorial office for clarification. Furthermore, authors should be aware that although dif-

ferent journals have distinct requirements, many of them are based on the Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals of the International Committee of Medical Journal Editors, known as the ICMJE Recommendations<sup>2</sup>. If authors are uncertain about formatting styles, or issues concerning publication ethics that is not described in the instructions, they should consult the ICMJE Recommendations to avoid any unnecessary and easily avoidable errors.

Avoiding unsubmission caused by errors may consume an extensive period of time for your manuscript to be reviewed, and in some cases, authors may lose the opportunity for publication at an appropriate time. Therefore, it is critical that the authors should carefully read the instructions to authors and prepare their papers accordingly.

**Acknowledgement:** The authors are indebted to Kaoru Yoshida for her help in collecting data for this study.

**Conflict of Interest (COI):** T. Okada is an employee of Kyorinsha.

## References

1. Andrade, C. How to write a good abstract for a scientific paper or conference presentation. *Indian J Psychiatry*. 2011 Apr-Jun [cited 2015 March 15]; 53(2): 172–175. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3136027/>
2. International Committee of Medical Journal Editors. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly work in Medical Journals: Defining the Role of Authors and Contributors. 2015 [cited 2016 March 22]. Available from: <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>.