

Sistema de revisión por pares, ¿estamos en el camino correcto?

La misión de la Revista Argentina de Radiología (RAR) es dar a conocer el desarrollo científico del Diagnóstico por Imágenes de la Argentina. Esto es posible gracias al trabajo conjunto entre los editores y los autores, quienes confían sus producciones científicas a nuestra publicación. Sin embargo, para crear una revista de calidad, este trabajo en equipo mejora aún más si otras personas participan en la evaluación de los artículos: la figura del Revisor (*Peer Reviewer*), en este sentido, cumple un rol fundamental.

Históricamente en la RAR, la revisión de los trabajos científicos fue realizada por el Comité Editorial, pero desde hace 5 años el actual Comité ha elegido el sistema cerrado de revisión por pares.

La revisión por pares puede ser abierta o cerrada. Es decir, abierta significa que el trabajo con sus autores aparece en la web y, por tanto, los revisores que intervienen no realizan una evaluación a ciegas; mientras que, en la revisión cerrada, el manuscrito se envía en forma anónima a los revisores, anteriormente seleccionados por el Comité Editorial.

La principal función del revisor es aconsejar al editor (no decidir por él) cuáles son los artículos apropiados para ser publicados y si se trata de un trabajo original de alta calidad y actualizado. En su informe debe explicar los argumentos de manera detallada y clara de forma que los puntos analizados puedan ser entendidos o reproducidos⁽¹⁾.

Las etapas que atraviesa un manuscrito, una vez que ha ingresado a través del sistema de envíos de la RAR, se resumen de la siguiente forma:

- El artículo es recibido por la secretaria de redacción. Ella lo envía a un miembro del Comité Editorial (CE) para que lo examine y seleccione a dos revisores especializados en el área correspondiente.
- Los revisores tienen 30 días para hacer una devolución. En ésta recomiendan el rechazo, la aprobación, o bien pueden aceptar el trabajo si se realizan determinados cambios (clasificados en mayores o menores).
- El pedido de modificaciones es enviado a los autores y la versión corregida es nuevamente evaluada por los revisores. Si los dos consultores están de acuerdo con la publicación del manuscrito, el CE lo evalúa de nuevo y finalmente es enviado al Editor en Jefe.
- Si alguno de los dos revisores rechaza el trabajo, es enviado a un tercer revisor para el desempate y,

según la decisión de este último, se continúa con el proceso anteriormente mencionado.

Cualquiera sea el sistema de revisión adoptado por una revista, la flexibilidad mental del revisor es fundamental, ya que éste desempeña un rol social, debe ser imparcial, justo y meticuloso en su evaluación, así como también debe aconsejar al editor y enseñarle al autor, sugiriendo mejoras en la presentación de un trabajo científico.

Desde esta perspectiva, no cualquier radiólogo puede cumplir el trabajo de revisión y, como en otras actividades, existe un perfil de revisor. Según Estrada y cols.⁽²⁾, un revisor mayor de 40 años, proveniente de una institución académica de renombre, que es bien conocido por el Editor y que desconoce la identidad de los autores, en un 87% de los casos es un buen revisor.

Además, el revisor debe ser alguien comprometido con la literatura de su especialidad: debe ser un ferviente lector y tiene que estar actualizado, pero también debe ser escritor. Si leer conlleva tiempo, escribir ¡cuánto más! ¿Cómo alguien puede corregir un manuscrito si antes no ha escrito?

La selección de los revisores puede ser por recomendación de sus pares o por antecedentes. En la RAR, estamos llevando a cabo un riguroso control sobre el trabajo de revisión, que va desde observar si se completa adecuadamente la grilla de evaluación, si las recomendaciones al editor y al autor son puntillosas, si existen retrasos en el envío de las correcciones o si, en el año, se rechaza reiteradamente la realización de evaluaciones. Esto genera un recambio natural, con la permanencia e ingreso de los mejores, tendiente a elevar el perfil de nuestro Comité Consultor.

A su vez, la RAR ha incorporado *Revisores Juniors* al trabajo editorial. Se trata de un grupo de jóvenes radiólogos que, en base a sus antecedentes en la elaboración de trabajos científicos (presentados en congresos y revistas), fue seleccionado para colaborar durante dos años en el trabajo de revisión por pares. Junto a los revisores *seniors*, evalúan los artículos que recibe la RAR, teniendo la posibilidad de leer las correcciones de los *seniors* y de enviar sus correcciones personales. Así, intentamos formar e incorporar a los futuros revisores y editores.

El trabajo del revisor es duro, no remunerado y altruista, sin embargo implica un autoaprendizaje y una enseñanza para el editor y, en particular, para el autor. Un beneficio secundario es que enriquece sus antecedentes profesionales (CV) y los de la institución a la que representa.

Creemos estar en el camino correcto. Como consejeros de autores y editores, el trabajo del revisor es esencial para mantener la excelencia y relevancia de la Revista Argentina de Radiología. Por este motivo, agradecemos a los actuales revisores de la RAR por el trabajo que dispensan para la mejora continua de la calidad editorial y alentamos a los jóvenes radiólogos a interesarse en este atractivo trabajo de editorialismo médico.

Claudia Cejas
Editora RAR

Bibliografía

1. O'Connor M. Working with referees. En: The scientist as editor: guidelines for editors of books and journals. New York-Toronto: John Wiley and Sons; 1979: 28-40.
2. Estrada C, Kalet A, Smith W, Chin MH. How to be an outstanding reviewer for the Journal of General Internal Medicine...and other journals. J Gen Intern Med 2006; 21(3):281-4. doi: 10.1111/j.1525-1497.2006.00354.x

doi: 10.7811/rarv77n1a01