

ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS AL “CUESTIONARIO DESIDERATIVO” CON UN DICCIONARIO COMPUTARIZADO DE PALABRAS

ANALYSIS OF THE “DESIDERATIVE QUESTIONNAIRE” RESPONSES WITH THE COMPUTERIZED DICTIONARY OF WORDS

Susana Sneiderman*

Resumen

El siguiente trabajo forma parte de una investigación en curso dentro del marco de la realización de la Tesis Doctoral. Uno de sus **objetivos** es enlazar categorías teóricas freudianas con una investigación del discurso producido a través del Test Proyectivo verbal denominado “**Cuestionario Desiderativo**” integrando también los aportes de David Maldavsky con su método ADL.

Sabemos que mediante el análisis del lenguaje es posible acceder al trabajo del preconiente y detectar en el sujeto el tipo de erogeneidad subyacente. Siguiendo este modelo freudiano y apoyándonos en el modelo teórico-clínico del Dr. David Maldavsky intentaremos analizar y profundizar el estudio de las verbalizaciones que surgen a través del análisis de las elecciones simbólicas y argumentaciones del Cuestionario Desiderativo.

Sabemos que en el ADL existen diferentes niveles de análisis para investigar el lenguaje: 1) redes de palabras 2) actos del habla y 3) relatos.

Como muestra se han seleccionado las respuestas a un Cuestionario Desiderativo pertenecientes a una mujer no consultante, que ha sido previamente trabajado con dos instrumentos que forman parte del ADL: análisis de los actos del habla y relatos.

Aplicamos a dicha muestra el Diccionario Computacional y luego analizamos e interpretamos los resultados obtenidos a fin de encontrar convergencias y diferencias con lo previamente trabajado.

Observamos que cada nivel de análisis posee otro grado de sensibilidad. El resultado del estudio con el Diccionario pareciera converger más con el de los actos del habla y divergir en parte con el de los relatos.

*UCES-USAL. Dirección: Austria 1989, Piso 1° “13” (1271), Ciudad de Buenos Aires, Argentina. E-mail: susanasneiderman@hotmail.com

Un problema que se ha presentado fue la dificultad para incluir los “símbolos” dentro del análisis de las palabras con el diccionario, dado que este no reconoce algunos sustantivos. Así mismo hemos incorporado algunas palabras ligadas a la descripción de estados como pertenecientes a la Libido Intrasomática previo acuerdo entre jueces.

Tratamos de pensar cuáles son las palabras y erogeneidades que promueve la consigna de esta técnica.

Esperamos brindar así un panorama más abarcativo de las manifestaciones de la subjetividad a través de un discurso promovido mediante esta Técnica Proyectiva.

Palabras clave: lenguaje, cuestionario desiderativo, algoritmo David Liberman.

Summary

The following study is part of an investigation in process taking place within the framework of the Doctoral Thesis. One of the objectives is to link Freudian theoretical categories with research of the discourse produced through the Projective verbal Test named “Desiderative Questionnaire” integrating also David Maldavsky’s DLA method approach.

It is known that the labor of the preconscious can be accessed and the type of underlying drive detected in the individual by means of language analysis. Following this Freudian model and relying on Dr. David Maldavsky’s theoretical-clinical model the analysis and reflection on the study of the verbalizations arising from the analysis of the symbolic choices and argumentations of the Desiderative Questionnaire can be considered.

It is known that the DLA has different levels of analysis to investigate language: 1) word nets 2) acts of speech and 3) narrations.

As a sample the responses to a Desiderative Questionnaire of a non consulting woman have been selected. The sample has previously been analyzed with two instruments that integrate the DLA: acts of speech and narrations.

The computerized dictionary was applied to the sample and then the results obtained were analyzed and interpreted in order to expose convergences and differences with the previous study.

It was observed that each level of analysis comprises a different scale of sensibility. The result of the study with the Dictionary seems to converge more with that of speech acts and diverge partly with that of narrations.

A problem which arose was the difficulty to include symbols within the analysis of words with the dictionary, since it does not recognize some nouns. Also some words linked to the description of states have been incorporated to the Intrasomatic Libido after reaching consensus among raters.

Our aim is to consider which words and drives are elicited by the instructions of this technique.

Our vision is to present a wider perspective of the manifestations of subjectivity through discourse promoted with this Projective Technique.

Key words: language, desiderative questionnaire, David Liberman algorithm.

Introducción

Presentamos en el siguiente trabajo al análisis de un material proyectivo verbal mediante el algoritmo David Liberman. Recordemos que dicha herramienta permite el estudio del lenguaje tomando en cuenta las categorías psicoanalíticas freudianas.

Primeramente, se presentará la administración del “Cuestionario Desiderativo” de Bernstein. Luego presentamos la muestra, es decir, los símbolos y argumentaciones con que un sujeto femenino ha respondido a cada una de las consignas propuestas en la administración de dicho Cuestionario.

Hemos encarado el estudio de las verbalizaciones analizándolas con las herramientas del ADL. En primera instancia hemos analizado el material a nivel de los actos del habla tanto verbales como también las manifestaciones para verbales, es decir lo gestual, como en este caso puntual pudieron ser las risas y movimientos corporales. Luego, en segundo lugar, hemos analizado los relatos, es decir, el contenido de la escena a la que se refiere en cada respuesta verbalizada.

Finalmente, hemos realizado un análisis con el Diccionario Computarizado, combiniándolo con el procedimiento manual cualitativo.

Hemos tomado como modelo de Investigación esta técnica proyectiva de estimulación auditiva y producción verbal ya que nos parece valiosa dado que con su sencilla consigna y administración se logran respuestas que permiten en un corto lapso de tiempo ahondar en el conocimiento de la subjetividad. Una de las mayores ventajas de este Cuestionario es que es fácilmente detectable la unidad de análisis.

Técnica de administración del “Cuestionario Desiderativo” de Jaime Bernstein

La presente técnica consta de dos grupos de consignas, organizadas en una serie de preguntas que promueven la expresión verbal de por lo menos tres elecciones de valoración positiva y tres de negativas.

Se le propone al sujeto seleccionar un símbolo que acompaña luego con una justificación argumentativa. Cabe señalar que esta explicación que da un sujeto suele comenzar con un “Porque” que es considerado acorde a fin de lo pedido y se corresponde con la A2.

Las catexias positivas exploran principalmente a que defensas más o menos adaptativas, recurre un sujeto ante una situación de amenaza y angustia. Por otra parte las catexias negativas presentan la contratara, quiere decir que muestran aquello que sucedería en el caso de que fallaran las defensas expresadas en las respuestas positivas.

Consigna y muestra

A continuación presentamos la muestra de un sujeto femenino 32 años no consultante.

A. Catexias positivas:

1+ “Si ud. no pudiera ser persona, ¿qué es lo que **más** desearía ser?”

Símbolo: “Un perro, mi boxer, un boxer blanco”.

Argumentación: “Porque es re cariñoso, porque quiero y mimo a mi perro, y, si no fuera una persona, me gustaría ser mi perro”.

2+ “Si ud. no pudiera ser persona ni un animal, ¿qué es lo que **más** desearía ser?”

Símbolo: “Un árbol. Un sauce eléctrico”.

Argumentación: “Porque me encanta la forma que tiene es todo así (levanta las manos y las mueve), es como yo (se ríe), para todos lados, digamos... las ramas son todas retorcidas, van para un lado, van para el otro, todo así, viste... (muestra nuevamente con los brazos) y cuando hay viento se mueve para todos lados... como hiperquinético parece... como que lo ves y “shhh” parece (se mueve para todos lados). Me imagino que soy yo, ponele”.

3+ “Si ud. no pudiera ser ni persona ni un animal ni un vegetal, ¿qué es lo que **más** desearía ser?”

Símbolo: “El viento”.

Argumentación: “Y porque es libre, y va para todos lados, me parece que debe ser hermoso ser el viento. Estás en todos lados, y nunca estás quieto”.

B. Catexias negativas

1- “Si ud. no pudiera ser persona, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “Una piedra”.

Argumentación: “Me parece tan aburrido una piedra, es lo más estático que hay, no me gustaría una piedra. Parece que no tiene vida, es una cosa... quieta, fría, no sé, me da como... frío, no sé, como... algo duro”.

2- “Si ud. no pudiera ser persona ni un objeto inanimado, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “Una víbora. No conozco mucho, pero la cascabel”.

Argumentación: “No me gusta, no me gusta, me da miedo... como las arañas, no me gustan”.

3- “Si ud. no pudiera ser persona ni un animal ni un objeto inanimado, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “Una araña no me gustaría ser”.

Argumentación: “También, no sé. Me parecen feas... esos pelitos que tienen... viste en las patitas?... No me gusta”.

4- “Si ud. no pudiera ser persona ni un objeto inanimado ni un animal, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “Hay tantas cosas para elegir. No quiero decir cualquier cosa. El metal, no me gustaría ser metal...”

Argumentación: “No sé, se me ocurrió una plancha, no me gusta planchar y no me gustaría ser una plancha”.

5- “Si ud. no pudiera ser persona ni un objeto inanimado ni un animal, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “A ver... algo que no sea un objeto inanimado... ¿qué puede ser? No se me ocurre... ¿el polvo?”

Argumentación:

6- “Si ud. no pudiera ser persona ni objeto inanimado ni un animal, ¿qué es lo que **menos** desearía ser?”

Símbolo: “Una papa”.

Argumentación: “No me gustaría ser una papa... no tiene forma, también es oscura, tiene tierra... es muy sucia, sin forma... vive en la oscuridad... ¡pobre, se cría en la oscuridad!”

Análisis y aplicación de herramientas

En primer lugar, hemos intentado analizar la respuesta denominada “**símbolo**”. La misma por lo general suele ser una palabra o un conjunto de ellas, y en algunas ocasiones hay un agregado de algún comentario con muletillas. Se ha evidenciado la dificultad de poder determinar una erogeneidad a partir de una sola palabra que generalmente es un sustantivo. Hemos observado también que el análisis con el **Diccionario** computarizado fracasa en este nivel ya que no detecta casi ninguna de las palabras. A lo sumo, pues, el símbolo puede llegar a categorizarse desde un punto de vista sintáctico y semántico, si lo combinamos con la argumentación posterior o si bien en la aplicación manual del Diccionario agregamos nuevas palabras.

Quiere decir que resulta más fácil estudiar redes de palabras que términos individuales. Por este motivo hemos decidido solo tomar en cuenta respecto del símbolo, si el mismo es acorde a lo solicitado, es decir si el sujeto responde en tiempo y forma a lo pedido. Por ejemplo, da una respuesta única sin dudar y en correspondencia a alguna categoría esperable como “animal”, “vegetal” o “inanimada”. Este tipo de respuesta sería acorde a fines y se diferenciaría de una respuesta fracasada, cuando por ejemplo hay bloqueo, o imposibilidad de seleccionar un símbolo. Una respuesta acorde a fines exitosa/fracasada sería pues cuando un sujeto responde, pero redundando la categoría, como por ejemplo dar dos veces animales, o bien dar una elección de un símbolo antropomórfico ya que no cumple con lo pedido.

Luego de analizar el símbolo, hemos procedido a estudiar **la argumentación** de cada catexia positiva y cada respuesta negativa, desde el nivel de los **actos del habla**. Dentro del mismo hemos encarado primero un análisis paradigmático (de tipo estadístico) y luego uno sintagmático o lógico. El análisis paradigmático permite obtener información microanalítica respecto de qué estructuras frases se han utilizado y acerca de la presencia y frecuencia de determinada erogeneidad y de la defensa que acompaña. En cambio, un nivel más abarcativo y general, pero no menos profundo, es el estudio sintagmático. El mismo permite observar las secuencias internas que utiliza el hablante. También da lugar a pesquisar las redundancias y, sobre todo, el desarrollo y el cierre de un discurso.

Posteriormente hemos estudiado el nivel del **relato**. Si bien la técnica no pide a través de su consigna ninguna narración sino una argumentación, hemos podido observar que en gran parte de los casos surgen escenas relatadas. La modalidad que aparece apunta más a una descripción de una situación que al desarrollo de un relato. Es decir, aparece como una escena con modalidad estática. De todas maneras es posible pesquisar qué tipo de escena prevalece y con qué erogeneidad es factible asociarla.

Respecto del análisis de la argumentación con el **Diccionario Computarizado**, hemos optado por su uso manual-cualitativo, ya que hemos observado que, al utilizarlo en forma automática, toma el valor, por ejemplo, de dos o más sentidos de una misma palabra y eso tñe los resultados.

Al utilizarlo en su modalidad manual, hemos podido quitar algunas palabras así como también agregarlas. El agregado no es una cuestión arbitraria sino que se realiza por acuerdo entre jueces. En este caso fue consultado el autor de la herramienta Dr. Maldavsky. Los términos agregados se relacionan con la descripción de estados corporales y se corresponden con la erogeneidad LI (hiperquinético, estático, quieto).

A continuación, presentamos los resultados de los tres niveles de análisis aplicados (lo destacado en negrita señala el porcentaje de la erogeneidad dominante).

1. Análisis con el diccionario

1.1. Cuadro de porcentajes calibrados por respuestas y erogeneidades de las caxias positivas

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1+			44,63%		21,25%		34,10%
2+	14,99%				7,59%	23,52%	56,84%
3+	10,53%		28 %		12,22%	20,67%	28,55%

1.2. Cuadro de porcentajes calibrados por respuestas y erogeneidades de las caxias negativas

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1-	46,78%				25,89%	11,46%	15,82%
2-		24,14%	17,95%		17%	13,24%	27,44%
3-		19,21%			27,23%	31,65%	21,84%
4-		40,19%			21,90%		38%
5-		20,96%			35,62%	11,51%	31,82%
6-			40%		19%		40,82%

2. Análisis de las argumentaciones con las grillas de actos del habla

2.1. Cuadro de análisis de actos del habla de las catexias positivas (las x indican la/s erogeneidad/es dominante/s)

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1+			x				x
2+	x + X ¹				x		x
3+					x	x	x

2.2. Cuadro de análisis de actos del habla de las catexias negativas

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1-	x		x		x	x	x
2-					x	x	x
3-					x	x	x
4-					x	x	x
5-					x	x	x
6-			x		x		x

3. Análisis de las argumentaciones como relatos

3.1. Cuadro de análisis de relatos de las catexias positivas

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1+			x				
2+	x						x
3+						x	

3.2. Cuadro de análisis de relatos de las catexias negativas

	LI	O1	O2	A1	A2	FU	FG
1-			x				
2-						x	
3-							x
4-							x
5-							x
6-			x				

Los diferentes niveles de análisis (redes de palabras, actos del habla, secuencias narrativas) permiten observar el grado de coincidencias o de divergencias entre las erogeneidades halladas.

¹ Predominó LI a nivel de actos del habla paraverbales.

Observamos en primera instancia que cada nivel de análisis posee otro grado de sensibilidad. El resultado del estudio con el Diccionario pareciera converger más con el de los actos del habla y divergir en parte con el de los relatos.

Sin embargo, se observa la capacidad del Diccionario en este caso para captar palabras que indican erogeneidades que no aparecen ni en el análisis de los actos del habla ni de las escenas relatadas. Nos referimos, por ejemplo, en este caso a la presencia de O1 en las respuestas negativas que había pasado desapercibido en los análisis con el resto de los instrumentos. Esto da cuenta del valor de las palabras que queda quizás diluido en favor del valor de las frases, el despliegue motriz y las escenas relatadas.

Especulamos en este caso que el motivo por el que aparece en este nivel de análisis la O1 en I se debe en parte a que la técnica invita a pensar con su consigna en “Ser”, es decir que, de aparecer con un porcentaje bajo, conjuntamente con A2 sería algo adaptativo y acorde a lo solicitado. También la presencia de O1 en las catexias positivas podría ser indicador de una buena capacidad operativa para disociarse y pensarse como algo que no es “Persona”.

Sin embargo, en este caso llama la atención no solo la presencia de O1 antes inadvertida sino su presencia en las respuestas negativas y el alto porcentaje por ej. en la respuesta 4-. Creemos que esto se debe a que en el Cuestionario Desiderativo, las respuestas negativas representan el fracaso de la defensa, lo cual llevaría a pensar que en esta persona, cuando sucumbe lo histriónico (FG) expresado a través de de sus actos del habla y desaparece el relato acerca de los afectos (O2), queda lo más arcaico y primitivo que es la oralidad primaria.

Sabiamente Bernstein y las autoras discípulas que más trabajaron la técnica² decían que identificarse con un símbolo disgregado como “polvo” (catexia 5-) indicaba un grado de desorganización yoica y la presencia de defensas muy arcaicas como el “*splitting*” kleiniano. Además, decían que elementos como polvo, arena, tierra son elecciones características de la Esquizoidia (O1).

Sabemos que el análisis con el Diccionario permite eficientemente detectar erogeneidades, pero no así defensas, aunque pensamos que, al marcar porcentajes tan altos o diferenciados como en este caso, se pueden anticipar las defensas en juego y el camino de lo que podría ocurrir si fracasaran. Pareciera, pues, que el Diccionario, al estudiar palabras, puede darnos un panorama de lo más arcaico del sujeto y, en este caso, de un sector probablemente desmentido y proyectado en otro.

² Grassano de Pícolo, E. (1977). *Indicadores psicopatológicos en técnicas proyectivas*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Bibliografía

- Anzieu, D. (1981). *Los métodos proyectivos*. Buenos Aires: Abaco.
- Bell, J. (1978). *Técnicas proyectivas. Apéndice de Jaime Bernstein*. Buenos Aires: Paidós.
- Caride de Mizes y Sneiderman, S. (2003). “Aportes Metodológicos a las técnicas proyectivas verbales con especial referencia al Cuestionario Desiderativo y el T.R.O.”. En *Actualidad Psicológica*, Junio de 2003.
- Celener, G. y Braude, M.G. de (1990). *El cuestionario desiderativo*. Buenos Aires: Lugar.
- Celener, Graciela y colab. (2001). “Evaluación Psicológica de una muestra de Adolescentes disociales”. *Psicodiagnosticar, II*. 2001.
- Grassano de Pícolo, E. (1977). *Indicadores psicopatológicos en técnicas proyectivas*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Laplanche y Pontalis (1971). *Diccionario de Psicoanálisis*. Barcelona: Labor.
- Lieberman, D. (1970). *Lingüística, interacción comunicativa y proceso psicoanalítico*. Buenos Aires: Galerna-Nueva Visión. 1971-72.
- Lieberman, D. y Maldavsky, D. (1975). *Psicoanálisis y semiótica*. Buenos Aires: Paidós, 1974.
- Maldavsky, D. (1992). *Teoría y clínica de los procesos tóxicos*. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 1992.
- Maldavsky, D. (1995). *Pesadillas en vigilia. Sobre neurosis tóxicas y traumáticas*. Buenos Aires: Amorrortu Editores. 1996.
- Maldavsky, D. (1995b). *Linajes abúlicos*. Buenos Aires: Paidós. 1996.
- Maldavsky, D. (1997). *Sobre las ciencias de la subjetividad*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Maldavsky, D. (1998). *Lenguajes del erotismo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Maldavsky, D. (1999). *Lenguaje, pulsiones, defensas*. Buenos Aires: Nueva Visión. 2000.

Maldavsky, D. y colab. (2000). *Investigaciones en procesos psicoanalíticos. Teoría y método: secuencias narrativas*. Buenos Aires: Nueva Visión. 2001.

Maldavsky, D. (2002). *Análisis computacional del lenguaje desde la perspectiva psicoanalítica*. Editado en Cd-Rom.

Maldavsky, D. (2004). *La investigación psicoanalítica del lenguaje*. Buenos Aires: Lugar.

Maldavsky, D. et al. (2005). *Systematic research on psychoanalytic concepts and clinical practice: the David Liberman algorithm (DLA)*. Buenos Aires: UCES.

Maldavsky, D. (2008b). “Un estudio de validez convergente de los resultados de la investigación con el ADL y de su reelaboración estadística”. *Depsicoterapia*. En prensa.

Maldavsky, D. (2008c). “El enfoque clínico freudiano, la investigación sistemática con el algoritmo David Liberman (ADL) y el empleo de la estadística: un ensayo preliminar”. *Depsicoterapia*.

Siquier de Ocampo (1987). *Las técnicas proyectivas y el proceso psicodiagnóstico*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Sneiderman, Susana (2006). “Las técnicas proyectivas como método de investigación y diagnóstico. Actualización en técnicas verbales: el cuestionario desiderativo”. *Revista Subjetividad y Procesos Cognitivos. Investigaciones en Psicoterapia*, 8. Publicación del Instituto de Altos Estudios en Psicología y Ciencias Sociales de UCES. Buenos Aires.

Fecha de recepción: 15/12/09

Fecha de aceptación: 10/05/10